

Ao  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELEITORAL**  
SAFS, Quadra 7, Lotes 1 e 2.  
CEP: 70.070-600 - Brasília/DF

**RELATÓRIO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO PARALELA  
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO AMAZONAS**

Nos dias 28 e 29 de novembro de 2020, realizamos serviços de auditoria externa no **TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO AMAZONAS**, compreendendo o exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Comissão de Votação Paralela, referente ao 1º (primeiro) turno das eleições 2020, estando os aspectos relevantes expostos neste relatório, que é estritamente confidencial e tem por finalidade o cumprimento do Contrato **TSE N.º 83/2020**.

Apresentamos a seguir, os resultados de nossos trabalhos para apreciação de V.Sas.

Permanecemos à disposição de V.Sas. para quaisquer esclarecimentos adicionais julgados necessários.

Atenciosamente,

Porto Alegre, 2 de dezembro de 2020.

**MACIEL ASSESSORES S/S**  
**Everaldo Selau Scandolara**  
**Sócio**

## ÍNDICE

1. OBJETIVO DA AUDITORIA .....	3
2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES.....	3
3. LOCAL DA AUDITORIA .....	3
4. COMISSÃO DE VOTAÇÃO PARALELA.....	3
5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA.....	4
6. RESULTADO DA CONTAGEM INDEPENDENTE DOS VOTOS .....	11
7. INCONFORMIDADES APURADAS.....	11
8. OBSERVAÇÕES.....	11
9. CONCLUSÃO .....	12

## 1. OBJETIVO DA AUDITORIA

Auditoria para exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Comissão de Votação Paralela no Tribunal Regional Eleitoral do Amazonas, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2020, em conformidade com a Resolução TSE nº 23.603 de 12 de dezembro de 2019.

## 2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES

Auditoria do 2º turno realizada nos dias 29 e 30 de novembro de 2020.

### 2.1. AUDITORES

Participaram dos trabalhos de Auditoria, os seguintes Auditores da **MACIEL ASSESSORES S/S**:

	Profissional	Função
Sr.	<u>LEONARDO LIMA DE ABREU</u>	Auditor Sênior
Sr.	<u>HÉBER MARTINS PINHEIRO</u>	Auditor Pleno

## 3. LOCAL DA AUDITORIA

A presente Auditoria foi realizada no TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO AMAZONAS, localizado na Avenida André Araújo Nº 200 Bairro: Aleixo Cidade: Manaus/AM AM CEP: 69060-000.

## 4. COMISSÃO DE VOTAÇÃO PARALELA

A Comissão da Votação Paralela foi composta por:

1. Presidente:	<u>Dr. Marco Antônio Pinto da Costa</u>
2. Membro:	<u>Raniere Cordeiro Martins</u>
3. Membro:	<u>Guilherme de Brito Carneiro</u>
4. Membro:	<u>Iracema de Cássia da Silva Negreiros</u>
5. Membro:	<u>Márcia Regina Moldes França</u>
6. Membro:	<u>Marilza Moreira da Silva</u>
7. Membro:	<u>Evelyn Acordi Makarem</u>
8. Membro:	<u>Elionete Ferreira Vieira</u>
9. Membro:	<u>Harry Charles Câmara Bonaparte</u>

## 5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA

Os procedimentos de auditoria contemplaram o exame e validação dos seguintes pontos:

1. Formação da Comissão de Votação Paralela, conforme RES TSE 23.603/2019;
2. Procedimento de sorteio das seções;
3. Forma de recepção das urnas sorteadas, constatando tratar-se das urnas originais das respectivas seções, mediante a conferência da tabela de correspondência;
4. Lacres das urnas sorteadas;
5. Ambiente da votação paralela;
6. Urnas de lona (verificar devidamente se as urnas estão lacradas, se os lacres se encontram em perfeito estado sem indícios de violação);
7. Preenchimento e depósito das cédulas de votação paralela nas urnas de lona;
8. Recebimento das tabelas no Sistema de Apoio à Votação Paralela – SAVP;
9. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;
10. Abertura das urnas de lona;
11. Digitação dos votos no SAVP;
12. Votação nas urnas eletrônicas;
13. Encerramento da votação paralela nas urnas eletrônicas;
14. Emissão do relatório de votação do SAVP;
15. Emissão do boletim do voto digital;
16. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;
17. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;
18. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação paralela;
19. Encerramento da sessão de votação paralela; e
20. Ata de encerramento da votação paralela.

Em conformidade com os itens acima, apresentamos os resultados de nossas avaliações:

Descrição	Res. nº 23.603/TSE	Método de Análise	Resultados	Avaliação de Conformidade
<b>1. Formação da Comissão de Votação Paralela.</b>	Art. 53	1.1. Verificar se a Comissão de Votação Paralela é composta por: Um Juiz de Direito, como Presidente, no mínimo 6 (seis) servidores da Justiça Eleitoral, sendo pelo menos 1 (um) da Corregedoria Regional Eleitoral, 1 (um) da Secretaria Judiciária e 1 (um) da Secretaria de Tecnologia da Informação. O procurador regional eleitoral indicará 1 (um) representante do Ministério	Constatamos que a Comissão é formada de acordo com as determinações da resolução nº 23.603, art. 53. Excelentíssimo Srº Desembargador Juiz <b>Dr. Marco Antônio Pinto da Costa</b> como Presidente da Comissão de Auditoria da Votação eletrônica. <b>Elionete Ferreira Vieira, Evelyn Acordi Makarem e Raniere Cordeiro Martins</b> enquanto Coordenadores Regional Eleitoral. <b>Guilherme de Brito Carneiro, Harry Charles Câmara Bonaparte, Iracema de Cássia da Silva Negreiros, Márcia Regina Moldes</b>	Conforme.

		Público para acompanhar os trabalhos.	<b>França e Marilza Moreira da Silva</b> como membros da comissão e <b>Dr. Rafael da Silva Rocha</b> enquanto representante do Ministério Público como acompanhante dos trabalhos oriundos desenvolvido.	
<b>2. Procedimento de sorteio das seções;</b>	Art. 55	2.1. O Sorteio das Seções Eleitorais foi realizado entre as 9 e as 12 horas do dia anterior às eleições?	O sorteio das seções iniciou às 09h:45min horário local, encerrando 11h:30min horário local.	Conforme.
		2.2. O sorteio das seções foi realizado de forma manual?	O sorteio das seções foi realizado manualmente através de globo de sorteio.	Conforme.
		2.3. Foi utilizado o sistema de apoio desenvolvido pelo Tribunal Superior Eleitoral para a indicação dos números válidos para zona e seção?	O sistema de apoio ao sorteio das urnas foi executado com 100% de eficiência e confiabilidade.	Conforme.
		2.4. Dados da Seção das Urnas sorteadas	Urna 01: Nº UE 2009 Patrimônio: 50.028.236 - Manaus - Local: 1791 - Zona Eleitoral: Nº 37ª - Seção: Nº 558, totalizando 363 Eleitores.	Conforme.
			Urna 02: Nº UE 2011 Patrimônio: 50.502.455 - Manaus - Local: 1775 - Zona Eleitoral: Nº 40ª - Seção: Nº 571, totalizando 419 Eleitores.	Conforme.
			Urna 03: Nº UE 2015 Patrimônio: 51.062.056 - Manaus - Local: 2135 - Zona Eleitoral: Nº 59ª - Seção: Nº 645, totalizando 421 Eleitores.	Conforme.
	Art. 56 e 57	2.5. Houve a necessidade do sorteio de nova seção, por impedimento da remessa da urna em tempo hábil?	Não houve a necessidade de novo sorteio, tendo em vista todas seções sorteadas estarem situadas em local de fácil acesso sem risco de ser recolhida em tempo hábil.	Conforme.
		2.6. A quantidade de urnas a passar pela votação paralela está de acordo com o determinado pela Resolução TSE nº 23.603/2019, de 3 (três) urnas nas UF com até 15.000 seções, 4 (quatro) urnas nas UF que tenham entre 15.001 e 30.000 seções e 5 (cinco) nas demais UFs.	Conforme Resolução TSE nº 23.603/2019, três urnas, quantidade de seções existentes no Amazonas em 3.709 seções eleitorais.	Conforme.
	Art. 58	2.7. Foi realizado algum acordo para restringir municípios a serem sorteados, e transcrito em ata?	Sim. Este acordo ocorreu em reunião registrada em Ata do dia 29/10/2020, com os partidos políticos, definindo que somente participarão do sorteio das urnas eletrônicas do interior, para fins de	Conforme.

			auditoria em ambiente controlado sob condições normais de uso de que trata o art.51. I, da Resolução TSE nº 23.603/2019, os municípios de Iranduba, Manacapuru e Presidente Figueiredo, excluindo-se ainda entre estes as seções eleitorais pertencentes a localidades de difícil acesso;	
		2.8. Foi disponibilizada a lista de candidatos e respectivos números, para os municípios das urnas sorteadas?	Sim. Foi disponibilizado a lista de candidatos ao cargo de prefeito do município.	Conforme.
<b>3. Forma de recepção das urnas sorteadas, constatando tratar-se das urnas originais das respectivas seções, mediante a conferência da tabela de correspondência;</b>	Art. 59	3.1. Verificar se o Presidente da Comissão de Votação Paralela comunicou imediatamente o resultado do sorteio ao Juiz Eleitoral da Zona correspondente à Seção sorteadas	Sim. O contato foi feito via telefônico e carta de ofício.	Conforme.
		3.2. Verificar se o local para a guarda da urna sorteadas, no Tribunal Regional Eleitoral, é seguro.	Sim a resguarda das urnas fora confirmada junto ao Auditório Juiz Fausto Ferreira dos Reis, localizado no tribunal Regional Eleitoral.	Conforme.
<b>4. Lacres das urnas sorteadas;</b>	Art. 4	4.1. Verificar se as urnas eletrônicas e de lona chegaram lacradas, sem indício de violação.	Sim. As urnas chegaram acompanhadas de ata de carga e tabela atualizada e anexas com fita colante nas respectivas caixas de transporte. Após a colocação das cédulas preenchidas pelos partidos, as urnas de lona foram lacradas na presença de autoridades e auditores.	Conforme.
		4.2. As urnas chegaram acompanhadas de ata de carga e tabelas atualizadas de correspondência entre urnas e seções eleitorais.	Sim. Todas as urnas estão acompanhadas com a respectiva lona. Chegaram em caixas lacradas com as respectivas atas de carga e tabelas atualizadas.	Conforme.
		4.3. Verificar se existe para cada urna eletrônica uma urna de lona.	Sim. Foi constatado que para cada urna eletrônica tinha uma urna de lona.	Conforme.
<b>5. Ambiente da votação paralela;</b>	Art. 62	5.1. Verificar o endereço do local determinado pela Comissão da Votação Paralela	Sim. A votação paralela ocorreu no Auditório Juiz Fausto Ferreira dos Reis, localizado no tribunal Regional Eleitoral.	Conforme.
		5.2. Verificar a instalação	Foram instalados um micro-	Conforme.

		de um microcomputador com o Sistema de Apoio a Votação Paralela para cada urna em votação paralela e se este está ligado em rede lógica ou física.	computador com o SAVP para cada urna e uma impressora instalada de forma local para cada computador, ligados em rede lógica e física.	
		5.3. Verificar a existência de microcomputador para contingências.	Para situações de contingências havia um microcomputador disponível para cada urna.	Conforme.
		5.4. Verificar a existência da relação de eleitores das seções.	Para todas as seções sorteadas haviam relações de eleitores.	Conforme.
		5.5. Verificar a existência de câmeras de gravação do ambiente de votação Paralela.	Foi identificado a existência de câmeras com tripé e um microfone tipo acoplado para cada urna.	Conforme.
		5.6. Verificar a existência de jogo de etiquetas numeradas para organização seqüencial das cédulas.	Haviam jogos de etiquetas numeradas para a organização seqüencial das cédulas.	Conforme.
		5.7. Verificar a existência de carimbo de voto em branco e cédulas desconsideradas.	Haviam carimbos de voto em branco e cédulas desconsideradas para cada urna.	Conforme.
		5.8. Verificar a existência de urna eletrônica reserva.	Haviam em resguardo 6 (cinco) urnas eletrônicas reserva.	Conforme.
		5.9. Verificar a existência do flash card de votação reserva específico para cada município com urna sorteada, e se estava em envelope lacrado.	Haviam flash card's de votação reserva específico para cada município com urna sorteada os quais estavam em envelope lacrado.	Conforme.
<b>6. Urnas de lona;</b>		6.1. Verificar se as urnas estão devidamente lacradas e os lacres encontram-se em perfeito estado, sem indícios de violação.	O lacre de todas a urnas encontrava-se em perfeito estado sem indícios de violação.	Conforme.
<b>7. Preenchimento e depósito das cédulas de votação paralela nas urnas de lona;</b>	Art. 61	7.1. O número de cédulas por urna foi no mínimo entre 75% (setenta e cinco por cento) e 82% (oitenta e dois por cento) do número de eleitores registrados na respectiva seção eleitoral?	Sim. O número de cédulas totalizaram, inicialmente, 988 na razoabilidade de 1.203 eleitores aptos, totalizando 82,12% de margem. Posteriormente, conforme ATA, foram desconsideradas 10 (dez) cédulas das 988, sendo disponibilizadas e computadas para votação o total de 978, que, sobre o total de eleitores, 1.203, resultou a margem de 81,29%. Após a desconsideração das 10 (dez) cédulas inicialmente excedentes, 7 (sete) cédulas para a urna 1; 2 (dois) cédulas para a urna 2 (dois) e 1 (um) cédula para a urna 3 (três), o	Conforme.

			<p>resultado de votos apurados para a urna 1 (um) foi de 291 sobre 363 eleitores aptos, representatividade de 80,16%; para a urna 2 (dois) foram 342 votos sobre 419 eleitores aptos, representatividades de 81,62%; e para urna 3 foram 345 votos sobre 421 eleitores aptos, representatividade de 81,94%. As urnas auditadas atenderam, devidamente, ao art. 61 da resolução do TSE 23.603 que prevê um número mínimo de 75% à 82% do número de eleitores registrados. Sendo adotado 81,29% como razoabilidade para as três urnas sorteadas.</p>	
		<p>7.2. Foi verificado se as cédulas foram preenchidas por servidores do Tribunal Regional Eleitoral e colocadas na urna de lona.</p>	<p>As cédulas foram preenchidas pelos estudantes da Universidade Estácio de Sá, Universidade do Estado do Amazonas (UEA), Faculdade La Salle, Uninorte, Nilton Lins, UNESA, Escola Estadual Professora Ruth Prestes, e UFAM. Colocadas nas urnas de lona por: Raniere Cordeiro Martins e Márcia Regina Moldes França enquanto membros da comissão e Drº Marco Antônio Pinto da Consta como presidente da comissão. As cédulas foram colocadas nas urnas de lona, por um membro da CVP.</p>	Conforme.
<p><b>8. Recebimento das tabelas no Sistema de Apoio à Votação Paralela – SAVP;</b></p>		<p>8.1. Acompanhamento do recebimento das tabelas de apoio a Votação Paralela das seções, partidos, coligações e candidatos.</p>	<p>Não verificamos nenhuma inconformidade no processo de recebimento das tabelas de apoio a Votação Paralela, das seções, partidos, coligações e candidatos.</p>	Conforme.
<p><b>9. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;</b></p>		<p>9.1. Acompanhamento da emissão dos relatórios zerésimas, expedidos pela urna e pelo SAVP, foram assinadas pelo presidente e por 2 (dois) membros da Comissão, pelo menos, pelo Ministério Público e fiscais.</p>	<p>Após a emissão dos relatórios zerésimas, expedido pela urna, e Sistema de Apoio a Votação paralela, foram assinados pelo excelentíssimo Presidente Dr. Marco Antônio Pinto da Costa, membros da CVP e Auditores. Constatou-se a ausência do Representante do ministério Público Drº Rafael da Silva Rocha.</p>	Não Conforme
<p><b>10. Abertura das urnas de lona;</b></p>		<p>10.1. Acompanhar a abertura das urnas de lona e verificar se o servidor encarregado de retirar o voto preenchido da urna, etiquetou, mostrou seu conteúdo para os fiscais e entregou ao digitador para checar se após a digitação</p>	<p>No procedimento da abertura das urnas de lona verificamos que o servidor encarregado retirou o voto preenchido da urna, etiquetou, mostrou seu conteúdo para os fiscais e entregou ao digitador para a digitação. Após a digitação o conferente cantou o voto e confrontou com o respectivo espelho</p>	Conforme.



		o conferente cantou o voto e confrontou com o respectivo espelho a vista dos fiscais.	à vista dos fiscais.	
<b>11. Digitação dos votos no SAVP;</b>		11.1. Acompanhamento da digitação dos votos no SAVP pelo servidor.	Os servidores encarregados da digitação digitaram no SAVP as cédulas preenchidas, imprimiram o espelho das cédulas e verificaram a exatidão da digitação. E entregue a equipe de auditoria.	Conforme.
<b>12. Votação nas urnas eletrônicas;</b>	Art. 65	12.1. Validar a votação nas urnas eletrônicas, verificando se o servidor encarregado de digitar as inscrições dos eleitores pertencentes à seção sorteada, habilitando o voto para o votador, não utilizando inscrição seqüencial e sim randômica e digitação de títulos de eleitores que não pertencente à seção.	Não foi identificado irregularidade nos procedimentos na votação nas urnas eletrônicas, uma vez que o servidor encarregado digitou as inscrições dos eleitores pertencentes à seção sorteada, habilitou o voto para o votador, de forma randômica.	Conforme.
		12.2. Verificação do servidor encarregado da digitação dos espelhos na urna eletrônica.	Acuracidade e validação dos procedimentos executados pelos servidores responsáveis pela digitação dos espelhos na urna eletrônica, acompanhados pelos auditores.	Conforme.
		12.3. Verificação de ocorrências de procedimentos de contingências durante a digitação dos votos.	Inicialmente, na urna auditada seção 571 – 40ª Zona Eleitoral, o percentual de cédulas sobre o total de eleitores foi de 82,10%, Posteriormente, após 2 (duas) cédulas serem desconsideradas, a razoabilidade ficou de 81,62%, atendendo ao art. 61 da resolução do TSE 23.603. Informe em 342 cédulas das 419 aptas.	Conforme.
<b>13. Encerramento da votação paralela nas urnas eletrônicas;</b>	Art. 67, 68 e 69	13.1. Validação dos procedimentos de encerramento da Votação Paralela nas urnas eletrônicas, verificando se foi digitado o código de encerramento e aguardo a emissão dos boletins de urnas e justificativas (a votação deverá ser encerrada às 17 horas, apontar caso tenha sido encerrada após o horário).	Não detectamos procedimentos irregulares no encerramento da Votação Paralela nas urnas eletrônicas, verificamos que o digitador digitou o código de encerramento e aguardou a emissão dos boletins das urnas e justificativas e o devido encerramento por parte do excelentíssimo Marco Antônio Pinto da Costa.	Conforme.
<b>14. Emissão do relatório de votação do SAVP;</b>		14.1. Verificação dos procedimentos na emissão do relatório de votação do SAVP.	Não consta irregularidades na emissão do relatório de votação do SAVP.	Conforme.

<b>15. Emissão do boletim do voto digital;</b>		15.1. Verificação dos procedimentos na emissão do boletim do voto digital.	Não consta irregularidades na emissão do boletim do voto digital.	Conforme.
<b>16. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;</b>	Art. 70	16.1. Acompanhar a emissão do relatório de verificação do arquivo do registro digital dos votos e das cédulas digitadas.	Não detectamos irregularidade na emissão do relatório do arquivo de registro digital dos votos e das cédulas digitadas.	Conforme
		16.2. Verificar se os resultados foram iguais ou se houve a necessidade de levantamento de erros com a finalidade de fechar os resultados, descrevendo os procedimentos adotados e sua transcrição em ata.	Foram comparados os votos da mídia de resultado com os votos inseridos no aplicativo e não foram identificados divergência alguma. Coincidindo e sendo transcrito em ata os procedimentos adotados.	Conforme
<b>17. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;</b>		17.1. Verificar se foram registradas no boletim de ocorrências todas as ocorrências verificadas durante o processo da Votação Paralela.	Não houveram ocorrências durante a apuração do Boletim de Urna.	Conforme.
<b>18. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação paralela;</b>		18.1. Suporte documental de possíveis intervenções durante a realização da Votação Paralela.	Não houveram incidentes durante a apuração do boletim de ocorrências.	Conforme.
<b>19. Encerramento da sessão de votação paralela; e</b>	Art. 71	19.1. Verificar a ata de encerramento dos trabalhos e se esta foi encaminhada à Presidência do TRE.	As atas foram emitidas após o encerramento dos trabalhos diários de 28 e 29 de novembro de 2020, e após assinada pelo Presidente da CVP encaminhada à presidência do TRE.	Conforme.
		19.2. Acompanhamento do procedimento da assinatura e guarda dos relatórios produzidos nas zerésimas, BUs, e relatório do SAVP.	Os relatórios das zerésimas, BU's e do SAVP foram assinados pelo Presidente da CVP excelentíssimo Dr. Marco Antônio Pinto da Costa, membros da CVP e Auditores.	Conforme.
	Art. 72	19.3. Verificar se foram comunicados aos Juízes Eleitorais dos resultados das urnas os quais coincidiram ou não do resultado esperado com o apresentado pela urna.	O Presidente do TRE foi comunicado do resultado das urnas, os quais coincidiram com o resultado esperado com o apresentado pelas urnas.	Conforme.
<b>20. Ata de encerramento da votação paralela.</b>		20.1. Acompanhar a elaboração da ata da Votação Paralela, verificando se foram registrados os fatos relevantes ocorridos ao longo do dia, a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos.	Todos os fatores relevantes ocorridos a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos foram devidamente registrados em ata de encerramento.	Conforme.

## 6. RESULTADO DA CONTAGEM INDEPENDENTE DOS VOTOS

Realizamos contagem manual de votos para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e na zerésima referente a urna de seção 571 – 40ª Zona Eleitoral.

	Contagem de Votos					
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
	Contagem da Auditoria	Contagem TRE - arquivo de Registro Digital do Voto	Contagem urna - Zerésima após conclusão dos votos	Conferência a dos votos	Conferência a dos votos	Conferência a dos votos
PREFEITO						
David Almeida	63	63	63	0	0	0
Amazonino Mendes	130	130	130	0	0	0
Nulo	73	73	73	0	0	0
Branco	76	76	76	0	0	0

Não detectamos diferenças de votos, conforme demonstrado no quadro acima.

## 7. INCONFORMIDADES APURADAS

Não detectamos inconformidades durante os trabalhos de auditoria.

## 8. OBSERVAÇÕES

O número de cédulas totalizaram, inicialmente, 988 na razoabilidade de 1.203 eleitores aptos, totalizando 82,12% de margem. Posteriormente, conforme ATA, foram desconsideradas 10 (dez) cédulas das 988, sendo disponibilizadas e computadas para votação o total de 978, que, sobre o total de eleitores, 1.203, resultou a margem de 81,29%. Após a desconsideração das 10 (dez) cédulas inicialmente excedentes, 7 (sete) cédulas para a urna 1; 2 (dois) cédulas para a urna 2 (dois) e 1 (um) cédula para a urna 3 (três), o resultado de votos apurados para a urna 1 (um) foi de 291 sobre 363 eleitores aptos, representatividade de 80,16%; para a urna 2 (dois) foram 342 votos sobre 419 eleitores aptos, representatividades de 81,62%; e para urna 3 foram 345 votos sobre 421 eleitores aptos, representatividade de 81,94%. As urnas auditadas atenderam, devidamente, ao art. 61 da resolução do TSE 23.603 que prevê um número mínimo de 75% à 82% do número de eleitores registrados. Sendo adotado 81,29% como razoabilidade para as três urnas sorteadas.

## **9. CONCLUSÃO**

Concluimos que nos processos acompanhados nos dias, 28 e 29 de novembro de 2020 não foram identificados procedimentos e situações que comprometessem a transparência e confiabilidade da Votação Paralela.

Porto Alegre, 2 de dezembro de 2020.

**MACIEL ASSESSORES S/S**  
**Everaldo Selau Scandolara**  
**Sócio**