

**RELATÓRIO DE AUDITORIA DO TESTE DE INTEGRIDADE DO TRIBUNAL
REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DE SÃO PAULO**

Brasília-DF, 03 de novembro de 2022.

À
Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica do
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DE SÃO PAULO
São Paulo – SP

Nos dias 29 e 30 de outubro de 2022, realizamos serviços de auditoria externa no **TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DE SÃO PAULO**, compreendendo o exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Auditoria do Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2022, estando os aspectos relevantes expostos neste relatório, que é estritamente confidencial e tem por finalidade o cumprimento do Contrato.

Apresentamos a seguir, os resultados de nossos trabalhos para apreciação de V.Sas.

Permanecemos à disposição de V.Sas. para quaisquer esclarecimentos adicionais julgados necessários.

MACIEL CONSULTORES S/S
Eser Helmut Amorim
Sócio

INDÍCE

1. OBJETIVO DA AUDITORIA.....	3
2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES	3
3. LOCAL DA AUDITORIA.....	4
4. COMISSÃO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO ELETRÔNICA	4
5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA.....	4
7. INCONFORMIDADES APURADAS.....	18
8. PROJETO PILOTO COM BIOMETRIA.....	19
9. CONCLUSÃO	21

1. OBJETIVO DA AUDITORIA

Auditoria para exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica no Tribunal Regional Eleitoral do Estado de São Paulo, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2022, em conformidade com a Resolução TSE nº 23.673 de 14 de dezembro de 2021.

2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES

O presente relatório refere-se à Auditoria do 2º turno realizada nos dias 29 e 30 de outubro de 2022.

2.1. AUDITORES

Participaram dos trabalhos de Auditoria, os seguintes Auditores da **MACIEL CONSULTORES S/S:**

1. Diana De Maria Brasil
2. Dion Lenon Do Nascimento
3. Ednaldo Otávio De Sousa
4. Eliane Tania Resmini
5. Filipe Freires Dos Santos
6. Helena de Oliveira
7. João Carlos Biancardi De Souza
8. Kesia Andrade Ferreira
9. Leonardo Porcelli
10. Rafael Tavares Barbosa
11. Raquel Gullino Ribeiro
12. Roberta Alves De Melo
13. Ruan Bueno Santos
14. Valéria Ferreira Da Silva
15. Vander Luís Dias Mendes
16. Wilson Dos Santos Almeida
17. Wotson Rodrigo Teixeira

3. LOCAL DA AUDITORIA

A presente Auditoria foi realizada nos seguintes locais:

- O sorteio/escolha das urnas foi realizado no TRE, localizado na Rua Francisca Miquelina, 123 – Plenário – 14º andar – SP.
- O Teste de Integridade foi realizado no Centro Cultural, localizado na Rua Vergueiro, 1.000 – Paraíso – São Paulo – SP.
- O Projeto Piloto com Biometria foi realizado na UNIP, localizada na Rua Vergueiro, 1211 – Aclimação – São Paulo – SP

4. COMISSÃO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO ELETRÔNICA

A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica (CAVE) foi composta, observando o Art. 55 da Resolução 23.673/2021 que define que a formação da CAVE deve ter 1 (um) Juiz de Direito, como Presidente, no mínimo 6 (seis) servidores da Justiça Eleitoral, sendo pelo menos 1 (um) da Corregedoria Regional Eleitoral, 1 (um) da Secretaria Judiciária e 1 (um) da Secretaria de Tecnologia da Informação. O procurador regional eleitoral indicará 1 (um) representante do Ministério Público para acompanhar os trabalhos.

A Comissão foi designada conforme Resolução Administrativa TER/SP Nº 604/2022 é composta por:

1. Presidente:	Roberto Maia Filho
2. Suplente:	Régis De Castilho Barbosa Filho
3. Desembarg:	José Antonio Encinas Manfré
4. Secretário:	Juan José Ocampo Bernardes
5. Membro:	Fabio Barbosa De Oliveira Elizeu
6. Membro:	Henrique Jun-Iti Nagano
7. Membro:	Leticia De Sousa Machado
8. Membro:	Luciana Luiz Socorro Valdivia
9. Membro:	Marcos Rogério Miotto
10. Membro:	Ricardo Sales Kurusu
11. Membro:	Vanessa Nigris Diniz

5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA

Os procedimentos de auditoria contemplaram o exame e validação dos seguintes pontos:

1. Formação da Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica, conforme Resolução TSE 23.673/2021, abordada no item 4 deste relatório;

2. Procedimento de escolha e sorteio das seções;
3. Forma de recepção das urnas sorteadas e/ou escolhidas, constatando tratar-se das urnas originais das respectivas seções, mediante a conferência da tabela de correspondência;
4. Lacres das urnas;
5. Ambiente da votação eletrônica;
6. Urnas de lona (verificar devidamente se as urnas estão lacradas, se os lacres se encontram em perfeito estado sem indícios de violação);
7. Preenchimento e depósito das cédulas de votação eletrônica nas urnas de lona;
8. Recebimento das tabelas no Sistema de Apoio à Votação – SAVP;
9. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;
10. Abertura das urnas de lona;
11. Digitação dos votos no SAVP;
12. Votação nas urnas eletrônicas;
13. Encerramento da votação eletrônica nas urnas;
14. Emissão do relatório de votação do SAVP;
15. Emissão do boletim de urna;
16. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;
17. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;
18. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação eletrônica;
19. Encerramento da sessão de votação eletrônica; e
20. Ata de encerramento da votação eletrônica.

Em conformidade com os itens acima, apresentamos os resultados de nossas avaliações:

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
1. Procedimento de sorteio das seções eleitorais para o Teste de Integridade;	Art. 57	1.1 O Sorteio das Seções Eleitorais foi realizado entre as 9 e 12 horas do dia anterior às eleições?	O sorteio das seções iniciou às 09h20min e encerrou às 10h26min	Conforme
		1.2. Houve indicação de Seções Eleitorais pelas entidades fiscalizadoras.	Sim, foram indicadas 43 Seções de entidades.	Conforme
		1.3. Houve uma quantidade superior de seções estabelecidas no Art. 58 da Resolução 23.673/21. Neste caso, é necessário realizar um sorteio entre as seções escolhidas.	Foram indicadas 43 seções, realizamos o sorteio de forma manual para eliminar 33 seções ou não aplicável	Conforme
		1.4. Houve uma quantidade inferior de seções estabelecidas no Art. 58 da Resolução 23.673/21. Neste caso, é necessário realizar um sorteio para complementar a quantidade esperada.	Não houve quantidade inferior de seções o estado possuía no dia da eleição 101.073 seções.	Conforme
	Art. 58	1.5. A quantidade de urnas a passar pela votação eletrônica está de acordo com o determinado pela Resolução TSE nº 23.673/21 que é de: 23 (vinte e três) nas unidades da Federação com até 15.000 (quinze mil) seções no Cadastro Eleitoral, sendo as 20 (vinte) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais. 35 (trinta e cinco) nas unidades da Federação que tenham de 15.001 (quinze mil e uma) a 30.000 (trinta mil) seções no Cadastro Eleitoral, sendo as 27 (vinte e sete) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.	Foram sorteadas 43 urnas, atendendo o disposto no Art.58 da Resolução TSE 23.673/21, por apresentar 101.073 seções no cadastro eleitoral. Divididas em 27 (vinte e sete) urnas para auditoria teste de integridade, 6 (seis urnas para auditoria de Biometria e 10 (dez urnas para auditoria de autenticidade.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		43 (quarenta e três) nas demais unidades da Federação, sendo as 33 (trinta e três) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.		
		1.6. Pelo menos uma seção eleitoral escolhida ou sorteada é da capital.	Foram escolhidas ou sorteadas 04 seções eleitorais da grande São Paulo e baixada Santista.	Conforme
		1.7. Não foi escolhida ou sorteada mais de uma seção por zona eleitoral.	Não foram escolhidas ou sorteadas mais de uma seção por zona eleitoral	Conforme
	Art. 60	1.8. A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica pode restringir, em comum acordo com representantes das entidades fiscalizadoras, a abrangência das escolhas ou sorteios de municípios ou zonas eleitorais caso sejam de difícil acesso ou por impedimento da remessa da urna em tempo hábil. Houve restrição?	No sorteio das seções foi realizado acordo para não participação desse sorteio, as seções instaladas em estabelecimento penais e nas unidades de internação de adolescentes, este procedimento foi transcrito em ata.	Conforme
2. Remessa das urnas eletrônicas escolhidas e sorteadas, mediante a conferência da tabela de correspondência e a inviolabilidade dos lacres	Art. 61	2.1. Verificar se o Presidente da Comissão de Votação Eletrônica comunicou imediatamente o resultado do sorteio ao Juiz Eleitoral da Zona correspondente à Seção sorteada.	O resultado do sorteio foi comunicado aos Juizes Eleitorais das Zonas correspondentes às seções sorteadas, por telefone e por e-mails.	Conforme
		2.2. Houve a necessidade do sorteio de nova seção, por impedimento da remessa da urna em tempo hábil?	Não houve a necessidade de novo sorteio de seção, tendo em vista todas as seções sorteadas estarem situadas em local de fácil acesso sem risco de ser recolhida em tempo hábil.	Conforme
	Art. 62	2.3. A preparação de urna substituta, a substituição da urna e a atualização das tabelas de correspondência entre urna e seção eleitoral está lavrada em ata, devidamente assinada pelo juízo responsável pela preparação e pelas pessoas representantes das entidades fiscalizadoras.	Os procedimentos estão formalizados em ata que está devidamente assinada	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
	Art. 5	2.4. Verificar se as urnas eletrônicas chegaram lacradas, sem indício de violação.	Foi constatado que estava com lacre substituído, pois o responsável pela urna a abriu para gerar relatório de carga, assim que a equipe percebeu o problema solicitou imediatamente a troca da mesma e foi realizada no mesmo dia, essa ocorrência.	Não Conforme
		2.5. Verificar se o local para a guarda da urna sorteada, no Tribunal Regional Eleitoral, é seguro.	O local de guarda da urna sorteada foi vigiado por membros da Polícia Federal desde o recebimento das urnas até o início da votação no dia seguinte.	Conforme
3. Conformidade do preenchimento das cédulas e depósito das cédulas nas urnas de lona	Art. 63	3.1. A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica providenciou o número de cédulas entre 75% e 82% do número de eleitores registrados na respectiva seção eleitoral preenchidas por representantes dos partidos políticos, das federações e das coligações que estiverem presentes e guardadas em urnas de lona lacradas.	As cédulas foram devidamente preenchidas e totalizaram o número exigido pelo Art. 63 da Resolução 23.673/21	Conforme
		3.2. Na ausência de representantes dos partidos políticos, das federações e das coligações, a Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica providenciará o preenchimento das cédulas por terceiras pessoas, excluídas as que servem à Justiça Eleitoral.	Foram preenchidas o número de cédulas suficientes, não havendo necessidade do auxílio de pessoas terceiras	Conforme
		3.3. As cédulas serão preenchidas com os números correspondentes a candidatas e candidatos registrados, a votos nulos e a votos de legenda, e existirão cédulas com votos em branco.	As cédulas forem preenchidas conforme requerido.	Conforme
		3.4. As cédulas de papel foram devidamente guardas em urnas de lona que foram lacradas.	Para todas as seções sorteadas havia relação de eleitores, onde foram depositados 82% atendendo a artigo 63 da resolução 23.673/21.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
4. Ambiente da auditoria de funcionamento das urnas eletrônicas	Art. 64	4.1. Verificar a instalação de um microcomputador com o Sistema de Apoio a Votação para cada urna em votação eletrônica e se este está ligado em rede lógica ou física.	Em cada urna, havia uma câmera com tripé e um microfone acoplado, e a transmissão estavam ocorrendo ao vivo.	Conforme
		4.2. Verificar a existência de microcomputador para contingências.	Para situações de contingências havia um microcomputador para cada urna.	Conforme
		4.3. Verificar a existência da relação de eleitores das seções.	Para todas as seções sorteadas havia relação de eleitores.	Conforme
		4.4. Verificar a existência de câmeras para gravação e transmissão, ao vivo pelo Youtube, do ambiente de votação eletrônica.	Em cada urna, havia uma câmera com tripé e um microfone acoplado, e a transmissão estava ocorrendo ao vivo.	Conforme
		4.5. Verificar como foi feita a organização sequencial das cédulas utilizadas na votação eletrônica.	Havia jogos de etiquetas numeradas para a organização sequencial das cédulas.	Conforme
		4.6. Verificar como foi feita a identificação de voto em branco e cédulas desconsideradas.	Havia carimbos de voto em branco e cédulas desconsideradas para cada urna.	Conforme
		4.7. A área de circulação estava restrita e isolada por meio de fitas, cavaletes ou outro material disponível que permita total visibilidade a pessoas interessadas para acompanhamento e fiscalização dos trabalhos.	O ambiente encontra-se isolado e com visibilidade para as pessoas interessadas em acompanhar	Conforme
5. Urnas de lona;		5.1. Verificar se as urnas estão devidamente lacradas e os lacres encontram-se em perfeito estado, sem indícios de violação.	O lacre de todas as urnas encontrava-se em perfeito estado, sem indícios de violação.	Conforme
6. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;	Art. 67	6.1. Acompanhamento da emissão dos relatórios zerésimas, expedidos pela urna e pelo SAVP, foram assinadas pelo presidente e por 2 (dois) membros da Comissão, pelo menos, pelo Ministério Público e fiscais.	Após a emissão dos relatórios zerésimas, expedido pela urna, e Sistema de Apoio a Votação paralela, foram assinados pelo Presidente Dr. Roberto Maia Filho, membros da CVP, Ministério Público e Auditores.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
7. Abertura das urnas de lona;		7.1. Acompanhar a abertura das urnas de lona e verificar se o servidor encarregado de retirar o voto preenchido da urna, mostrou seu conteúdo para os fiscais e entregou ao digitador para checar se após a digitação o conferente cantou o voto e confrontou com o respectivo espelho a vista dos fiscais.	Na abertura das urnas de lona verificamos que o servidor encarregado retirou o voto preenchido da urna, etiquetou, mostrou seu conteúdo para os fiscais e entregou ao digitador para a digitação. Após a digitação o conferente cantou o voto e confrontou com o respectivo espelho à vista dos fiscais.	Conforme
8. Digitação dos votos no SAVP;		8.1. Acompanhamento da digitação dos votos no SAVP pelo servidor.	Os servidores encarregados da digitação digitaram no SAVP as cédulas preenchidas, imprimiram o espelho das cédulas e verificaram a exatidão da digitação.	Conforme
9. Votação nas urnas eletrônicas;	Art. 67	9.1 A votação será em ordem aleatória por servidor efetivo do Poder Público ou Ministério Público.	A votação foi realizada por servidor efetivo do Poder Público ou Ministério Público	Conforme
		9.2. Validar a votação nas urnas eletrônicas, verificando se o servidor encarregado de digitar as inscrições dos eleitores pertencentes à seção sorteada, habilitando o voto para o votador, não utilizando inscrição sequencial e sim randômica e digitação de títulos de eleitores que não pertencente à seção.	Não detectamos irregularidade nos procedimentos na votação nas urnas eletrônicas, onde o servidor encarregado digitou as inscrições dos eleitores pertencentes à seção sorteada, habilitou o voto para o votador, não utilizando inscrição sequencial e sim randômica e não digitou títulos de eleitores não pertencentes à seção.	Conforme
	Art. 68	9.3. Verificação de ocorrências de procedimentos de contingências durante a digitação dos votos.	Não houve procedimentos de contingências durante a digitação dos votos.	Conforme
10. Encerramento da votação eletrônica nas urnas eletrônicas;	Art. 69, 70 e 71	10.1. Validação dos procedimentos de encerramento da Votação Eletrônica nas urnas eletrônicas, verificando se foi digitado o código de encerramento e aguardo a emissão dos boletins de urnas e justificativas (a votação deverá ser encerrada às 17 horas, apontar caso tenha sido encerrada após o horário).	Não detectamos procedimentos irregulares no encerramento da Votação Paralela nas urnas eletrônicas, verificamos que o digitador digitou o código de encerramento e aguardou a emissão dos boletins das urnas e justificativas.	Conforme
11. Emissão do relatório de votação do SAVP;		11.1. Verificação dos procedimentos na emissão do relatório de votação do SAVP.	Na emissão do relatório de votação do SAVP não verificamos irregularidades	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
12. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;	Art. 70	12.1. Acompanhar a emissão do relatório de verificação do arquivo do registro digital dos votos e das cédulas digitadas.	Não detectamos irregularidade na emissão do relatório do arquivo de registro digital dos votos e das cédulas digitadas.	Conforme
	Art. 71	12.2. Verificar se os resultados foram iguais ou se houve a necessidade de levantamento de erros com a finalidade de fechar os resultados, descrevendo os procedimentos adotados e sua transcrição em ata.	Na hora que foi gerado o relatório de divergências no final do teste, foi constatado uma divergência de 01 voto digitado para o candidato a presidência errado, na hora da digitação o digitador confirmou o número 13, sendo que o número a ser digitado seria 0 22, conforme abaixo exemplificado:	Não conforme
13. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;	-	13.1. Verificar se foram registradas no boletim de ocorrências todas as ocorrências verificadas durante o processo da Votação Eletrônica.	Todas as ocorrências foram registradas no boletim de ocorrências durante votação paralela.	Conforme
14. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação eletrônica;	-	14.1. Suporte documental de possíveis intervenções durante a realização da Votação Eletrônica.	Não houve ocorrências	Conforme
15. Encerramento da sessão de votação eletrônica; e	Art. 71	15.1. Verificar a ata de encerramento dos trabalhos e se esta foi encaminhada à Presidência do TRE.	As atas foram emitidas após o encerramento dos trabalhos diários de 01 e 02 de outubro de 2022, e após assinada pelo Presidente da CVP, encaminhada à presidência do TRE.	Conforme
		15.2. Acompanhamento do procedimento da assinatura e guarda dos relatórios produzidos nas zerésimas, BUs, e relatório do SAVP.	Os relatórios das zerésimas, BUs e do SAVP foram assinados pelo Presidente da CVP Dr. Roberto Maia Filho membros da CVP, Ministério Público e Auditores.	Conforme
	Art. 72	15.3. Verificar se foram comunicados aos Juízes Eleitorais dos resultados das urnas os quais coincidiram ou não do resultado esperado com o apresentado pela urna.	O Presidente do TRE foi comunicado do resultado das urnas, os quais coincidiram com o resultado esperado com o apresentado pelas urnas.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
16. Ata de encerramento da votação eletrônica.	-	16.1. Acompanhar a elaboração da ata da Votação Eletrônica, verificando se foram registrados os fatos relevantes ocorridos ao longo do dia, a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos.	Todos os fatores relevantes ocorridos a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos foram registrados em ata.	Conforme

6. RESULTADO DA CONTAGEM INDEPENDENTE DOS VOTOS

Realizamos contagem manual de votos de 05 urnas para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e o Boletim de Urna das urnas. Segue resultado:

Zona: 443

Seção: 201

Número da Urna: 33

Município: Juquitiba

Procedimento de contagem de votos realizado no dia da votação eletrônica						
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos		
Governador	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
Tarcísio	160	160	160	0	0	0
Fernando Hadad	99	99	99	0	0	0
Branco	9	9	9	0	0	0
Nulos	6	6	6	0	0	0
Presidente						
Lula	94	94	94	0	0	0
Jair Bolsonaro	168	168	168	0	0	0
Branco	9	9	9	0	0	0
Nulos	3	3	3	0	0	0

Zona: 443

Seção: 410
Número da Urna: 341
Município: Ibaté

Procedimento de contagem de votos realizado no dia da votação eletrônica						
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos		
Governador	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
Tarcísio	34	34	34	0	0	0
Fernando Hadad	79	79	79	0	0	0
Branco	16	16	16	0	0	0
Nulos	6	6	6	0	0	0
Presidente						
Lula	71	71	71	0	0	0
Jair Bolsonaro	45	45	45	0	0	0
Branco	16	16	16	0	0	0
Nulos	3	3	3	0	0	0

Zona: 158
 Seção: 001
 Número da Urna: 22
 Município: Americana

Governador	Procedimento de contagem de votos realizado no dia da votação eletrônica					
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos		
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
Tarcísio	115	115	115	0	0	0
Fernando Hadad	73	73	73	0	0	0
Branco	5	5	5	0	0	0
Nulos	5	5	5	0	0	0
Presidente						
Lula	80	80	80	0	0	0
Jair Bolsonaro	110	110	110	0	0	0
Branco	8	8	8	0	0	0
Nulos	0	0	0	0	0	0

Zona: 033
 Seção: 001
 Número da Urna: 25
 Município: Campinas

Governador	Procedimento de contagem de votos realizado no dia da votação eletrônica					
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos		
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
Tarcísio	39	39	39	0	0	0
Fernando Hadad	13	13	13	0	0	0
Branco	22	22	22	0	0	0
Nulos	55	55	55	0	0	0
Presidente						
Lula	35	35	35	0	0	0
Jair Bolsonaro	31	31	31	0	0	0
Branco	24	24	24	0	0	0
Nulos	63	63	63	0	0	0

Zona: 10
 Seção: 37
 Número da Urna: 29
 Município: Itaoca

Governador	Procedimento de contagem de votos realizado no dia da votação eletrônica					
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos		
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
Tarcísio	44	44	44	0	0	0
Fernando Hadad	140	140	140	0	0	0
Branços	13	13	13	0	0	0
Nulos	6	6	6	0	0	0
Presidente						
Lula	138	138	138	0	0	0
Jair Bolsonaro	41	41	41	0	0	0
				0		
Branços	17	17	17		0	0
Nulos	7	7	7	0	0	0

7. INCONFORMIDADES APURADAS

INCONFORMIDADE 1: Divergência no encerramento das urnas

Houve uma divergência na urna do município: 65471 – Itapetininga, Zona: 052, Seção: 0013.

Na hora que foi gerado o relatório de divergências no final do teste, foi constatado uma divergência de 01 voto digitado para o candidato a presidência errado, na hora da digitação o digitador confirmou o número 13, sendo que o número a ser digitado seria 0 22, conforme abaixo exemplificado:

Cargo/ consulta	Tipo voto	Votável	Qtd de cotos RDV	Qtd de votos - aplicativo
Presidente	Nominal	13	71	70
Presidente	Nominal	22	92	93

No encerramento das urnas foram analisadas as filmagens geradas e foi confirmado o erro humano que ocorreu as 16 horas e 04 minutos, essa ocorrência foi registrada em ata.

INCONFORMIDADE 2: Recebimento e devolução da urna de Americana

Conforme cerimônia realizada no dia 29/10/2022, referente a escolha das urnas sorteadas para o teste de integridade, uma das urnas escolhidas foi a de patrimônio n. 51.409.801, da Zona 158, seção 001, da cidade de Americana – SP.

O cartório mandou a urna substituta e não a escolhida/substituída, percebido o erro, a comissão diligenciou para, em tempo, corrigir e trazer a urna certa a ser auditada.

Não detectamos inconformidades não corrigidas durante os trabalhos de auditoria.

8. PROJETO PILOTO COM BIOMETRIA

O Projeto Piloto com Biometria foi realizado no local indicado no item 3 deste relatório. Foram destinadas ao Projeto 06 urnas, conforme sugerido no artigo 58 da Resolução TSE nº 23.673, de 2021, compondo o seu respectivo quantitativo total;

São elas:

1. Urna: Zona: 0006 - Seção: 0060
2. Urna: Zona: 0006 - Seção: 0067
3. Urna: Zona: 0006 - Seção: 0073
4. Urna: Zona: 0006 - Seção: 0072
5. Urna: Zona: 0006 – Seção: 0058
6. Urna Zona: 0006 – Seção: 0077

RESULTADO DA CONTAGEM INDEPENDENTE DOS VOTOS COM BIOMETRIA

Realizamos contagem manual de votos de 02 urnas para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e o Boletim de Urna das urnas. Segue resultado:

Zona: 0006
Seção: 0073
Número da Urna: 03
Município: São Paulo

Contagem de Votos						
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos	Conferência dos votos	Conferência dos votos
Governador						
Tarcísio	56	56	56	0	0	0
Fernando Haddad	9	9	9	0	0	0
Bancos	0	0	0	0	0	0
Nulos	0	0	0	0	0	0
Presidente						
Lula	13	13	13	0	0	0
Jair Bolsonaro	22	22	22	0	0	0
Bancos	1	1	1	0	0	0
Nulos	1	1	1	0	0	0

Zona: 0006
 Seção: 0077
 Número da Urna: 06
 Município: São Paulo

Contagem de Votos						
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos	Conferência dos votos	Conferência dos votos
Governador						
Tarcísio	8	8	8	0	0	0
Fernando Haddad	38	38	38	0	0	0
Bancos	3	3	3	0	0	0
Nulos	2	2	2	0	0	0
Presidente						
Lula	34	34	34	0	0	0
Jair Bolsonaro	9	9	9	0	0	0
Bancos	6	6	6	0	0	0
Nulos	2	2	2	0	0	0

Não detectamos inconformidades nos procedimentos acompanhados,

9. CONCLUSÃO

Não identificamos procedimentos e situações que comprometessem a transparência e confiabilidade do Teste de Integridade e Projeto Piloto com Biometria nos processos acompanhados nos dias 29 e 30 de outubro de 2022. Concluimos como satisfatórios os resultados obtidos.