

**RELATÓRIO DE AUDITORIA DO TESTE DE INTEGRIDADE DO TRIBUNAL
REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DO CEARÁ**

Brasília - DF, 03 de novembro de 2022.

À
Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica do
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DE CEARÁ
Fortaleza - CE

Nos dias 29 e 30 de outubro de 2022, realizamos serviços de auditoria externa no **TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DO CE**, compreendendo o exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Auditoria do Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2022, estando os aspectos relevantes expostos neste relatório, que é estritamente confidencial e tem por finalidade o cumprimento do Contrato **TRE N.º 57/2022**.

Apresentamos a seguir, os resultados de nossos trabalhos para apreciação de V.Sas.

Permanecemos à disposição de V.Sas. para quaisquer esclarecimentos adicionais julgados necessários.

MACIEL CONSULTORES S/S
Eser Helmut Amorim
Sócio

INDÍCE

1. OBJETIVO DA AUDITORIA.....	3
2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES	3
3. LOCAL DA AUDITORIA.....	4
4. COMISSÃO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO ELETRÔNICA	4
5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA	4
7. INCONFORMIDADES APURADAS	16
8. PROJETO PILOTO COM BIOMETRIA	16
9. CONCLUSÃO.....	17

1. OBJETIVO DA AUDITORIA

Auditoria para exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica no Tribunal Regional Eleitoral do Estado do Ceará, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2022, em conformidade com a Resolução TSE nº 23.673 de 14 de dezembro de 2021.

2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES

O presente relatório refere-se à Auditoria do 2º turno realizada nos dias 29 e 30 de outubro de 2022.

2.1. AUDITORES

Participaram dos trabalhos de Auditoria, os seguintes Auditores da **MACIEL CONSULTORES S/S:**

1. Ana Beatriz Santiago Souza.
2. Antônio Prudente de Almeida Neto
3. Ana Carolina Carneiro Albuquerque
4. Camila Cindy de Souza Vasconcelos
5. Igor Galiza Sampaio de Sousa
6. Katherine de Aquino Mendes Alves
7. Maria Izabelle Fontes Pinheiro
8. Mariana Odioso Cavalcante de Alencar
9. Marco Antonio Fontes Pinheiro
10. Jose Alberto Alves Duarte Junior
11. Ticiane Simões Xavier Moreira
12. Wender Lemos Alves
13. Gilvan Farias dos Santos
14. Danilo Maciel Araujo

3. LOCAL DA AUDITORIA

A presente Auditoria foi realizada nos seguintes locais:

- O sorteio/escolha das urnas foi realizado no dia 29 de outubro de 2022 no TRE, localizado na Rua Dr. Pontes Neto, 800 Luciano Cavalcante, Fortaleza -CE.
- O Teste de Integridade foi realizado no dia 30 de outubro de 2022, no TRE, localizado na Rua Dr. Pontes Neto, 800 Luciano Cavalcante, Fortaleza -CE.
- O Projeto Piloto com Biometria foi realizado no Colégio Ari de Sá Cavalcante Zona 112, localizado na Av. Washington Soares, 3737, Bairro Edson Queiroz, Fortaleza - CE.

4. COMISSÃO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO ELETRÔNICA

A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica (CAVE) foi composta, observando o Art. 55 da Resolução 23.673/2021 que define que a formação da CAVE deve ter 1 (um) Juiz de Direito, como Presidente, no mínimo 6 (seis) servidores da Justiça Eleitoral, sendo pelo menos 1 (um) da Corregedoria Regional Eleitoral, 1 (um) da Secretaria Judiciária e 1 (um) da Secretaria de Tecnologia da Informação. O procurador regional eleitoral indicará 1 (um) representante do Ministério Público para acompanhar os trabalhos.

A Comissão foi designada conforme Resolução TSE nº 23.673/2021 e foi composta por:

1. Presidente:	Dr. Rommel Moreira Conrado
2. Membro:	Alaíse Azevedo Rodrigues Mota
3. Membro:	Cláudio Emmanuel Medeiros Dantas
4. Membro:	Fernando Moura Linhares
5. Membro:	José Brasil de Sousa Filho
6. Membro:	Kleirton Ibiapina Alves
7. Membro:	Lenina Beserra Coelho Canamary
8. Membro:	Lígia Coe Girão Rios
9. Membro:	Márcia Maria Silva Cavalcante
10. Membro:	Maria Glauberlene Gama de Castro

5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA

Os procedimentos de auditoria contemplaram o exame e validação dos seguintes pontos:

1. Formação da Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica, conforme Resolução TSE 23.673/2021, abordada no item 4 deste relatório;
2. Procedimento de escolha e sorteio das seções;
3. Forma de recepção das urnas sorteadas e/ou escolhidas, constatando tratar-se das urnas originais das respectivas seções, mediante a conferência da tabela de correspondência;
4. Lacres das urnas;
5. Ambiente da votação eletrônica;
6. Urnas de lona (verificar devidamente se as urnas estão lacradas, se os lacres se encontram em perfeito estado sem indícios de violação);
7. Preenchimento e depósito das cédulas de votação eletrônica nas urnas de lona;
8. Recebimento das tabelas no Sistema de Apoio à Votação – SAVP;
9. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;
10. Abertura das urnas de lona;
11. Digitação dos votos no SAVP;
12. Votação nas urnas eletrônicas;
13. Encerramento da votação eletrônica nas urnas;
14. Emissão do relatório de votação do SAVP;
15. Emissão do boletim de urna;
16. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;
17. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;
18. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação eletrônica;
19. Encerramento da sessão de votação eletrônica; e
20. Ata de encerramento da votação eletrônica.

Em conformidade com os itens acima, apresentamos os resultados de nossas avaliações:

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
1. Procedimento de sorteio das seções eleitorais para o Teste de Integridade;	Art. 57	1.1 O Sorteio das Seções Eleitorais foi realizado entre as 9 e 12 horas do dia anterior às eleições?	A definição das seções iniciou às 09:29_ e encerrou às _10:26hs.	Conforme
		1.2. Houve indicação de Seções Eleitorais pelas entidades fiscalizadoras.	Sim, foram indicadas 24 seções, sendo as duas primeiras indicadas para o Projeto Piloto, sem o uso do sistema de apoio	Conforme
		1.3. Houve uma quantidade superior de seções estabelecidas no Art. 58 da Resolução 23.673/21. Neste caso, é necessário realizar um sorteio entre as seções escolhidas.	Não, foram indicadas 24 seções.	Conforme
		1.4. Houve uma quantidade inferior de seções estabelecidas no Art. 58 da Resolução 23.673/21. Neste caso, é necessário realizar um sorteio para complementar a quantidade esperada.	Foi realizado o sorteio de 11 seções para complementar a amostra.	Conforme
	Art. 58	1.5. A quantidade de urnas a passar pela votação eletrônica está de acordo com o determinado pela Resolução TSE nº 23.673/21 que é de: 23 (vinte e três) nas unidades da Federação com até 15.000 (quinze mil) seções no Cadastro Eleitoral, sendo as 20 (vinte) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais. 35 (trinta e cinco) nas unidades da Federação que tenham de 15.001 (quinze mil e uma) a 30.000 (trinta mil) seções no Cadastro Eleitoral, sendo as 27 (vinte e sete) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.	Foram escolhidas ou sorteadas 35 seções, atendendo ao disposto no inciso II do art. 58 da resolução TSE 23.673/21, sendo 27 para o Teste de Integridade (incluídas as 2 seções do Projeto Piloto) e 8 seções para o Teste de Autenticidade.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		43 (quarenta e três) nas demais unidades da Federação, sendo as 33 (trinta e três) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.		
		1.6. Pelo menos uma seção eleitoral escolhida ou sorteada é da capital.	Foram definidas 15 seções eleitorais da capital	Conforme
		1.7. Não foi escolhida ou sorteada mais de uma seção por zona eleitoral.	Não foram escolhidas ou sorteadas mais de uma seção por zona eleitoral, com exceção das 2 seções da Zona 112, que abrigou o local escolhido para o Projeto Piloto com biometria, nos termos do art. 1º da resolução TSE 23.710/22.	Conforme.
	Art. 60	1.8. A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica pode restringir, em comum acordo com representantes das entidades fiscalizadoras, a abrangência das escolhas ou sorteios de municípios ou zonas eleitorais caso sejam de difícil acesso ou por impedimento da remessa da urna em tempo hábil. Houve restrição?	Não foi realizado acordo para restringir os municípios sorteados.	Conforme
2. Remessa das urnas eletrônicas escolhidas e sorteadas, mediante a conferência da tabela de correspondência e a inviolabilidade dos lacres	Art. 61	2.1. Verificar se o Presidente da Comissão de Votação Eletrônica comunicou imediatamente o resultado do sorteio ao Juiz Eleitoral da Zona correspondente à Seção sorteada.	O resultado da escolha ou sorteio foi comunicado imediatamente aos Juizes Eleitorais das Zonas correspondentes às seções sorteadas por telefone.	Conforme
		2.2. Houve a necessidade do sorteio de nova seção, por impedimento da remessa da urna em tempo hábil?	Não houve a necessidade de nova escolha ou sorteio de seção, tendo em vista que todas as seções definidas estavam situadas em local acessível sem risco de não serem recolhidas em tempo hábil.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
	Art. 62	2.3. A preparação de urna substituta, a substituição da urna e a atualização das tabelas de correspondência entre urna e seção eleitoral está lavrada em ata, devidamente assinada pelo juízo responsável pela preparação e pelas pessoas representantes das entidades fiscalizadoras.	Os procedimentos estão formalizados em atas, devidamente assinadas.	Conforme
		2.4. Verificar se as urnas eletrônicas chegaram lacradas, sem indício de violação.	As urnas eletrônicas chegaram devidamente lacradas e sem indício de violação	Conforme
	Art. 5	2.5. Verificar se o local para a guarda da urna sorteada, no Tribunal Regional Eleitoral, é seguro.	O local de guarda da urna sorteada foi vigiado por membros da Polícia Federal/NEPOM desde o recebimento das urnas até o início da votação no dia seguinte.	Conforme
3. Conformidade do preenchimento das cédulas e depósito das cédulas nas urnas de lona	Art. 63	3.1. A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica providenciou o número de cédulas entre 75% e 82% do número de eleitores registrados na respectiva seção eleitoral preenchidas por representantes dos partidos políticos, das federações e das coligações que estiverem presentes e guardadas em urnas de lona lacradas.	As cédulas foram devidamente preenchidas e totalizaram o número requerido pelo Art. 63 da Resolução 23.673/21	Conforme
		3.2. Na ausência de representantes dos partidos políticos, das federações e das coligações, a Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica providenciará o preenchimento das cédulas por terceiras pessoas, excluídas as que servem à Justiça Eleitoral.	Foram preenchidas por partidos políticos.	Conforme
		3.3. As cédulas serão preenchidas com os números correspondentes a candidatas e candidatos registrados, a votos nulos e a votos de legenda, e existirão cédulas com votos em branco.	As cédulas foram preenchidas conforme requerido.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		3.4. As cédulas de papel foram devidamente guardadas em urnas de lona que foram lacradas.	O lacre de todas as urnas encontrava-se em perfeito estado sem indícios de violação.	Conforme
4. Ambiente da auditoria de funcionamento das urnas eletrônicas	Art. 64	4.1. Verificar a instalação de um microcomputador com o Sistema de Apoio a Votação para cada urna em votação eletrônica e se este está ligado em rede lógica ou física.	Não havia nenhuma ligação em rede lógica ou física. Sem internet.	Conforme
		4.2. Verificar a existência de microcomputador para contingências.	Para situações de contingências havia um microcomputador para cada urna.	Conforme
		4.3. Verificar a existência da relação de eleitores das seções.	Para todas as seções definidas havia relação de eleitores.	Conforme
		4.4. Verificar a existência de câmeras para gravação e transmissão, ao vivo pelo Youtube, do ambiente de votação eletrônica.	Em cada urna, havia uma câmera com tripé e um microfone acoplado para gravar a digitação na urna, e a transmissão do ambiente de votação eletrônica estava ocorrendo ao vivo pelo youtube por meio de uma câmera filmando todo o ambiente e uma câmera para filmagem de mensagens individuais realizada pelo Juiz Presidente da CAVE	Conforme
		4.5. Verificar como foi feita a organização sequencial das cédulas utilizadas na votação eletrônica.	Havia jogos de etiquetas numeradas para a organização sequencial das cédulas.	Conforme
		4.6. Verificar como foi feita a identificação de voto em branco e cédulas desconsideradas.	No caso de voto em branco, ao lado das quadrículas do voto em branco era carimbado "em branco" e a cédula era digitada no SAVP e na urna. No caso de cédula desconsiderada, a cédula não era etiquetada, recebia o carimbo "cédula desconsiderada" e a cédula era separada em um escaninho específico e não havia digitação dela no SAVP e nem na urna.	Conforme
		4.7. A área de circulação estava restrita e isolada por meio de fitas, cavaletes ou outro material disponível que permita total visibilidade a pessoas interessadas para acompanhamento e fiscalização dos trabalhos.	O ambiente encontra-se isolado e com visibilidade para as pessoas interessadas em acompanhar.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
5. Urnas de lona;		5.1. Verificar se as urnas estão devidamente lacradas e os lacres encontram-se em perfeito estado, sem indícios de violação.	O lacre de todas as urnas encontrava-se em perfeito estado, sem indícios de violação.	Conforme
6. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;	Art. 67	6.1. Acompanhamento da emissão dos relatórios zerésimas, expedidos pela urna e pelo SAVP, foram assinadas pelo presidente e por 2 (dois) membros da Comissão, pelo menos, pelo Ministério Público e fiscais.	Após a emissão dos relatórios zerésimas, expedido pela urna, e Sistema de Apoio a Votação paralela, foram assinados pelo Presidente Dr Rommel Moreira Conrado, membros da CAVE, Ministério Público e Auditores.	Conforme
7. Abertura das urnas de lona;		7.1. Acompanhar a abertura das urnas de lona e verificar se o servidor encarregado de retirar o voto preenchido da urna, mostrou seu conteúdo para os fiscais e entregou ao digitador para checar se após a digitação o conferente cantou o voto e confrontou com o respectivo espelho a vista dos fiscais.	Na abertura das urnas de lona verificamos que o servidor encarregado retirou a cédula preenchida de dentro da urna, etiquetou, mostrou seu conteúdo para os fiscais e a digitou no SAVP. Em seguida, o outro servidor habilitou a urna para o voto, realizou a votação na urna e cantou o voto a partir do espelho da cédula constante no monitor espelhado à vista dos fiscais.	Conforme
8. Digitação dos votos no SAVP;		8.1. Acompanhamento da digitação dos votos no SAVP pelo servidor.	Os servidores encarregados da digitação digitaram no SAVP o voto das cédulas preenchidas e o espelho do voto ficou visível em um monitor espelhado para o servidor encarregado de digitar o voto na urna.	Conforme
9. Votação nas urnas eletrônicas;	Art. 67	9.1 A votação será em ordem aleatória por servidor efetivo do Poder Público ou Ministério Público.	A votação foi realizada por servidor efetivo do Poder Público ou Ministério Público	Conforme
		9.2. Validar a votação nas urnas eletrônicas, verificando se o servidor encarregado de digitar as inscrições dos eleitores pertencentes à seção sorteada, habilitando o voto para o votador, não utilizando inscrição sequencial e sim randômica e digitação de títulos de eleitores que não pertencente à seção.	Não detectamos irregularidade nos procedimentos na votação nas urnas eletrônicas, onde o servidor encarregado digitou as inscrições dos eleitores pertencentes à seção escolhida ou sorteada, habilitou o voto para o votador, não utilizando inscrição sequencial e sim randômica. Não houve digitação de títulos de eleitores não pertencente à seção.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
	Art. 68	9.3. Verificação de ocorrências de procedimentos de contingências durante a digitação dos votos.	Não houve procedimentos de contingências durante a digitação dos votos.	Conforme
10. Encerramento da votação eletrônica nas urnas eletrônicas;	Art. 69, 70 e 71	10.1. Validação dos procedimentos de encerramento da Votação Eletrônica nas urnas eletrônicas, verificando se foi digitado o código de encerramento e aguardo a emissão dos boletins de urnas e justificativas (a votação deverá ser encerrada às 17 horas, apontar caso tenha sido encerrada após o horário).	Não detectamos procedimentos irregulares no encerramento Teste de Integridade nas urnas eletrônicas, verificamos que o digitador digitou o código de encerramento e aguardou a emissão dos boletins das urnas e justificativas. Todas as urnas foram encerradas após as 17h.	Conforme
11. Emissão do relatório de votação do SAVP;		11.1. Verificação dos procedimentos na emissão do relatório de votação do SAVP.	Na emissão do relatório de votação do SAVP não verificamos irregularidades	Conforme
12. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;	Art. 70	12.1. Acompanhar a emissão do relatório de verificação do arquivo do registro digital dos votos e das cédulas digitadas.	Não detectamos irregularidade na emissão do relatório do arquivo de registro digital dos votos e das cédulas digitadas.	Conforme
	Art. 71	12.2. Verificar se os resultados foram iguais ou se houve a necessidade de levantamento de erros com a finalidade de fechar os resultados, descrevendo os procedimentos adotados e sua transcrição em ata.	Foi necessário realizar o levantamento de erros em 3 urnas onde houve divergência. Foi acompanhado na filmagem por todos os presentes e identificado cada um dos erros. Todo o procedimento foi registrado em ata. Conforme detalhado no item 7 desse relatório.	Conforme
13. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;	-	13.1. Verificar se foram registradas no boletim de ocorrências todas as ocorrências verificadas durante o processo da Votação Eletrônica.	Todas as ocorrências foram registradas em ata durante o Teste de Integridade	Conforme
14. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação eletrônica;	-	14.1. Suporte documental de possíveis intervenções durante a realização da Votação Eletrônica.	Todas as ocorrências foram registradas em ata durante o Teste de Integridade.	Conforme
15. Encerramento da sessão de votação eletrônica; e	Art. 71	15.1. Verificar a ata de encerramento dos trabalhos e se esta foi encaminhada à Presidência do TRE.	As atas foram emitidas após o encerramento dos trabalhos diários de 30 de outubro de 22, e após assinada pelo Presidente da CAVE encaminhada à presidência do TRE.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		15.2. Acompanhamento do procedimento da assinatura e guarda dos relatórios produzidos nas zerésimas, BUs, e relatório do SAVP.	Os relatórios das zerésimas, Bus e do SAVP foram assinados pelo Presidente da CAVE Dr. Rommel Moreira Conrado, membros da CAVE, Ministério Público e Auditores.	Conforme
	Art. 72	15.3. Verificar se foram comunicados aos Juízes Eleitorais dos resultados das urnas os quais coincidiram ou não do resultado esperado com o apresentado pela urna.	Os Juízes Eleitorais das Zonas Eleitorais das urnas indicadas/sorteadas foram comunicados dos resultados.	Conforme
16. Ata de encerramento da votação eletrônica.	-	16.1. Acompanhar a elaboração da ata da Votação Eletrônica, verificando se foram registrados os fatos relevantes ocorridos ao longo do dia, a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos.	Todos os fatores relevantes ocorridos a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos foram registrados em ata.	Conforme

6. RESULTADO DA CONTAGEM INDEPENDENTE DOS VOTOS

Realizamos contagem manual de votos da urna 12, seção 89 zona 76 para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e o Boletim de Urna da urna. Segue resultado:

Zona: 76

Seção: 89

Número da Urna: 12 (01300764)

Município: Mauriti

	Procedimento de contagem de votos realizado no dia da votação eletrônica					
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos		
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
Lula	123	123	122	0	-1	-1
Bolsonaro	101	101	102	0	1	1

A divergência foi identificada e está detalhada no item 7 deste relatório.

Realizamos contagem manual de votos da urna 23, zona 118, seção 15 para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e o Boletim de Urna da urna. Segue resultado:

Zona: 118

Seção: 15

Número da Urna: 23 (02232250)

Município: Fortaleza

	Procedimento de contagem de votos realizado no dia da votação eletrônica					
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos		
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
Lula	142	142	142	0	0	0
Bolsonaro	151	151	151	0	0	0

Realizamos contagem manual de votos da urna projeto piloto zona 112, seção 411 urna para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e o Boletim de Urna da urna. Segue resultado:

Zona: 112

Seção: 411

Número da Urna:02243016

Município: Fortaleza

	Procedimento de contagem de votos realizado no dia da votação eletrônica					
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos		
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
Lula	41	41	41	0	0	0
Bolsonaro	25	25	25	0	0	0
Branco	5	5	5	0	0	0
Nulo	5	5	5	0	0	0

7. INCONFORMIDADES APURADAS

Foram encontradas três seções com divergência. Passou-se a revisão da gravação em vídeo da votação de cada seção.

Na cédula 12 seção 89 da 76ª ZE as 9h05min59s, foi constatado erro na digitação na urna do voto do número 22 para o cargo de presidente correspondendo a cédula 34 que foi excluída indevidamente pelo operador SAVP. Na sequência, houve ausência de digitação da cédula 35 na urna eletrônica, compensando assim a desigualdade no número de votos na urna e no SAVP, persistindo, no entanto, 1 voto a mais no número 22 e 1 a menos no número 13. A divergência foi sanada e a votação validada.

Na cédula 13, relativa à urna da seção 0370 da 80ªZE, 9h05min foi constatado erro na digitação na célula 13 em que foi digitado 1 urna voto número 13 ao invés de nulo para o cargo de presidente. Divergência sanada.

Na célula 21, relativa à urna da seção 0415 da 116ª ZE, as 10h26min, houve digitação equivocada do número 22 ao invés do número 13 para o cargo de presidente, correspondendo a cédula 77. Divergência sanada.

Todas as divergências foram sanadas e a integridade da votação validada na presença das autoridades que ali estavam.

Não detectamos inconformidades não corrigidas durante os trabalhos de auditoria.

8. PROJETO PILOTO COM BIOMETRIA

As seções eleitorais realizadas do Projeto Piloto com Biometria, respeitaram o percentual permitido e previsto no artigo 58 da Resolução TSE nº 23.673, de 2021, compondo o seu respectivo quantitativo total;

As seções eleitorais em que se realizaram o Projeto Piloto com Biometria foi aberta a quaisquer pessoas interessadas, mas a circulação na área das urnas e os computadores ficaram restrita a integrantes da Comissão de Auditoria de Votação Eletrônica, a auxiliares e aos integrantes credenciados para executar a auditoria, asseguramos a fiscalização de todas as fases do processo.

O Projeto Piloto com Biometria foi realizado no local indicado no item 3 deste relatório. Foram destinadas ao Projeto 02 urnas. São elas:

- 1.Número: 02239229 Zona: 112 Seção: 411
- 2.Número: 02243077 Zona: 112 Seção: 413

Não detectamos inconformidades nos procedimentos acompanhado.

9. CONCLUSÃO

Não identificamos procedimentos e situações que comprometessem a transparência e confiabilidade do Teste de Integridade e Projeto Piloto com Biometria nos processos acompanhados nos dias 29 e 30 de outubro de 2022. Concluimos como satisfatórios os resultados obtidos.