

## **RELATÓRIO DE AUDITORIA DO TESTE DE INTEGRIDADE DO TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DA BAHIA**

Brasília-DF, 03 de novembro de 2022.

**À**  
**Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica do**  
**TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DA BAHIA**  
**Salvador – BA**

Nos dias 29 e 30 de outubro de 2022, realizamos serviços de auditoria externa no **TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DA BAHIA**, compreendendo o exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Auditoria do Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2022, estando os aspectos relevantes expostos neste relatório, que é estritamente confidencial e tem por finalidade o cumprimento do Contrato **TRE N.º 64/2022**.

Apresentamos a seguir, os resultados de nossos trabalhos para apreciação de V.Sas.

Permanecemos à disposição de V.Sas. para quaisquer esclarecimentos adicionais julgados necessários.

**MACIEL CONSULTORES S/S**  
**Eser Helmut Amorim**  
**Sócio**

## **ÍNDICE**

<b>1. OBJETIVO DA AUDITORIA.....</b>	<b>3</b>
<b>2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES .....</b>	<b>3</b>
<b>3. LOCAL DA AUDITORIA.....</b>	<b>4</b>
<b>4. COMISSÃO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO ELETRÔNICA .....</b>	<b>4</b>
<b>5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA .....</b>	<b>4</b>
<b>7. INCONFORMIDADES APURADAS .....</b>	<b>18</b>
<b>8. PROJETO PILOTO COM BIOMETRIA .....</b>	<b>19</b>
<b>9. CONCLUSÃO.....</b>	<b>19</b>

## **1. OBJETIVO DA AUDITORIA**

Auditoria para exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica no Tribunal Regional Eleitoral do Estado da Bahia, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2022, em conformidade com a Resolução TSE nº 23.673 de 14 de dezembro de 2021.

## **2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES**

O presente relatório refere-se à Auditoria do 2º turno realizada nos dias 29 e 30 de outubro de 2022.

### **2.1. AUDITORES**

Participaram dos trabalhos de Auditoria, os seguintes Auditores da **MACIEL CONSULTORES S/S:**

1. Daniela Matias de Lima
2. Aline dos Santos
3. Tauane dos Santos Messias
4. Adriana Cristina Costa Alves
5. Deise Machado Lima
6. Felipe de Oliveira Alves
7. Anderson Santana Paiva
8. Deisiluce dos Santos Lima
9. Jandaraci da Anunciação Batista
10. Anastacia Joana Silveira de Jesus
11. Sandra Sena dos Santos
12. Cátia Silva Lima
13. Jaiara Santana Santos
14. Emily dos Santos Bahia
15. Diego Santos Pereira
16. Blenda Yara Diniz dos Santos
17. Jéssica Vitório Oliveira

### 3. LOCAL DA AUDITORIA

A presente Auditoria foi realizada nos seguintes locais:

- O sorteio/escolha das urnas foi realizado na Sala de Sessões da Sede do Tribunal Regional Eleitoral, localizado no Centro Administrativo da Bahia (CAB), Primeira Avenida, N° 150, Cep 41.795-401 - Salvador/Ba.
- O Teste de Integridade foi realizado no Anexo III - 1° Subsolo - TRE, localizado no Centro Administrativo da Bahia (CAB), Primeira Avenida, N° 150, Cep 41.795-401 - Salvador/Ba.
- O Projeto Piloto com Biometria foi realizado na zona 116 localizada no Tribunal Regional Eleitoral, localizado no Centro Administrativo da Bahia (CAB), Primeira Avenida, N° 150, Cep 41.795-401 - Salvador/Ba.

### 4. COMISSÃO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO ELETRÔNICA

A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica (CAVE) foi composta, observando o Art. 55 da Resolução 23.673/2021 que define que a formação da CAVE deve ter 1 (um) Juiz de Direito, como Presidente, no mínimo 6 (seis) servidores da Justiça Eleitoral, sendo pelo menos 1 (um) da Corregedoria Regional Eleitoral, 1 (um) da Secretaria Judiciária e 1 (um) da Secretaria de Tecnologia da Informação. O procurador regional eleitoral indicará 1 (um) representante do Ministério Público para acompanhar os trabalhos.

A Comissão foi designada conforme Resolução Administrativa n° 10, de 20 de junho de 2022, composta por:

1. Presidente:	<u>José Reginaldo Costa Rodrigues Nogueira (Juiz de Direito)</u>
2. Membro:	<u>Arnaldo Torres da Silva (Secretário da Comissão)</u>
3. Membro:	<u>Nilson Casali Almeida (Secretaria Judiciária-SEAPRO2)</u>
4. Membro:	<u>Patrícia Pimentel Bressy (Corregedoria-SEDIN)</u>
5. Membro:	<u>Sérgio Ricardo Sacramento de Oliveira (Sec. Infor. -SESAU)</u>
6. Membro:	<u>Ana de Cássia Rezende Melo (SEAPREV)</u>
7. Membro:	<u>Gabriela Pontes Almeida Teixeira (GAB-SJR)</u>

### 5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA

Os procedimentos de auditoria contemplaram o exame e validação dos seguintes pontos:

1. Formação da Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica, conforme Resolução TSE 23.673/2021, abordada no item 4 deste relatório;
2. Procedimento de escolha e sorteio das seções;

3. Forma de recepção das urnas sorteadas e/ou escolhidas, constatando tratar-se das urnas originais das respectivas seções, mediante a conferência da tabela de correspondência;
4. Lacres das urnas;
5. Ambiente da votação eletrônica;
6. Urnas de lona (verificar devidamente se as urnas estão lacradas, se os lacres se encontram em perfeito estado sem indícios de violação);
7. Preenchimento e depósito das cédulas de votação eletrônica nas urnas de lona;
8. Recebimento das tabelas no Sistema de Apoio à Votação – SAVP;
9. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;
10. Abertura das urnas de lona;
11. Digitação dos votos no SAVP;
12. Votação nas urnas eletrônicas;
13. Encerramento da votação eletrônica nas urnas;
14. Emissão do relatório de votação do SAVP;
15. Emissão do boletim de urna;
16. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;
17. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;
18. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação eletrônica;
19. Encerramento da sessão de votação eletrônica; e
20. Ata de encerramento da votação eletrônica.

Em conformidade com os itens acima, apresentamos os resultados de nossas avaliações:

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
<b>1. Procedimento de sorteio das seções eleitorais para o Teste de Integridade;</b>	<b>Art. 57</b>	1.1 O Sorteio das Seções Eleitorais foi realizado entre as 9 e 12 horas do dia anterior às eleições?	O sorteio das seções iniciou às 09:00hs e encerrou às 11:34hs.	Conforme
		1.2. Houve indicação de Seções Eleitorais pelas entidades fiscalizadoras.	Não houve indicações de entidades fiscalizadoras.	Conforme
		1.3. Houve uma quantidade superior de seções estabelecidas no Art. 58 da Resolução 23.673/21. Neste caso, é necessário realizar um sorteio entre as seções escolhidas.	Não houve quantidade superior de seções estabelecidas.	Conforme
		1.4. Houve uma quantidade inferior de seções estabelecidas no Art. 58 da Resolução 23.673/21. Neste caso, é necessário realizar um sorteio para complementar a quantidade esperada.	Foi realizado o sorteio de 33 seções.	Conforme
	<b>Art. 58</b>	1.5. A quantidade de urnas a passar pela votação eletrônica está de acordo com o determinado pela Resolução TSE nº 23.673/21 que é de:  23 (vinte e três) nas unidades da Federação com até 15.000 (quinze mil) seções no Cadastro Eleitoral, sendo as 20 (vinte) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.  35 (trinta e cinco) nas unidades da Federação que tenham de 15.001 (quinze mil e uma) a 30.000 (trinta mil) seções no Cadastro Eleitoral, sendo as 27 (vinte e sete) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.	Foram sorteadas 33 urnas, sendo duas delas sorteadas na zona 16, conforme informado pela comissão de votação paralela, para aferição do projeto piloto de biometria, totalizando 33 seções, atendendo o disposto no Art.58 da Resolução TSE 23.673/21.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		43 (quarenta e três) nas demais unidades da Federação, sendo as 33 (trinta e três) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.		
		1.6. Pelo menos uma seção eleitoral escolhida ou sorteadada é da capital.	Foram sorteadas 3 seções eleitorais da capital são elas; zona 011 – seção 674, zona 16 - seção 517, zona 16 – seção 261. Sendo as duas últimas para aferição do projeto piloto de biometria.	Conforme
		1.7. Não foi escolhida ou sorteadada mais de uma seção por zona eleitoral.	Sim, foram sorteadas as seções 517 e 261 pertencente a zona 16, sessões estas sorteadas para aferição do projeto piloto de biometria constante na Resolução Nº 23.710 de 13/12/2022. A comissão justificou por meio do Ofício 3378/2022 (evidência anexo) que a escolha das referidas urnas ocorreu em observância aos aspectos particulares como: viabilidade técnica, logística, orçamentária e financeira da Justiça Eleitoral.	Não conforme
	Art. 60	1.8. A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica pode restringir, em comum acordo com representantes das entidades fiscalizadoras, a abrangência das escolhas ou sorteios de municípios ou zonas eleitorais caso sejam de difícil acesso ou por impedimento da remessa da urna em tempo hábil. Houve restrição?	A exemplo do que ocorreu no primeiro turno durante sorteio das seções foram apresentados 2 requerimentos para exclusão dos sorteios pelos Juízes Eleitorais da 77ª zona - Município de Barra, e da 4ª zona - apenas Ilha dos Frades (Paranama), Ilha de Maré e Bom Jesus dos Passos. Justificados pela dificuldade de acesso. Além do requerimento acima mencionado, foi apresentado o ofício de nº 180/2022, solicitando a exclusão de todas as sessões da 68ª zona eleitoral com sede em Xique-xique, também justificado pela dificuldade de acesso as sessões da referida zona. Os requerimentos foram aprovados durante a seção, sendo assim firmado acordo para restringir as seções acima citadas do sorteio. Este procedimento foi transcrito em ata.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
<b>2. Remessa das urnas eletrônicas escolhidas e sorteadas, mediante a conferência da tabela de correspondência e a inviolabilidade dos lacres</b>	<b>Art. 61</b>	2.1. Verificar se o Presidente da Comissão de Votação Eletrônica comunicou imediatamente o resultado do sorteio ao Juiz Eleitoral da Zona correspondente à Seção sorteada.	Foi constatado a comunicação por parte da comissão, a qual se deu através de envio de ofícios do TRE (Evidência em anexo), e comunicados de imediato via telefone/e-mail.	Conforme
		2.2. Houve a necessidade do sorteio de nova seção, por impedimento da remessa da urna em tempo hábil?	Não houve a necessidade de novo sorteio de seção.	Conforme
	<b>Art. 62</b>	2.3. A preparação de urna substituta, a substituição da urna e a atualização das tabelas de correspondência entre urna e seção eleitoral está lavrada em ata, devidamente assinada pelo juízo responsável pela preparação e pelas pessoas representantes das entidades fiscalizadoras.	Os procedimentos estão formalizados em ata que está devidamente assinada pelo juiz e membros da comissão. No entanto, faltou a assinatura de apenas um membro da comissão. Assim o secretário da comissão ficou de enviar a cópia da ata quando da respectiva coleta da referida assinatura.	Conforme
	<b>Art. 5</b>	2.4. Verificar se as urnas eletrônicas chegaram lacradas, sem indício de violação.	As urnas eletrônicas chegaram lacradas e sem indício de violação.	Conforme
		2.5. Verificar se o local para a guarda da urna sorteada, no Tribunal Regional Eleitoral, é seguro.	O local de guarda das urnas é seguro e vigiado por membros das forças armadas, desde o recebimento das urnas até o início da votação no dia seguinte.	Conforme
<b>3. Conformidade do preenchimento das cédulas e depósito das cédulas nas urnas de lona</b>	<b>Art. 63</b>	3.1. A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica providenciou o número de cédulas entre 75% e 82% do número de eleitores registrados na respectiva seção eleitoral preenchidas por representantes dos partidos políticos, das federações e das coligações que estiverem presentes e guardadas em urnas de lona lacradas.	As cédulas foram devidamente preenchidas por alunos do SENAI/CIMATEC, visto que os partidos políticos não responderam as solicitações formuladas pelo TRE/BA (conforme ata 29/10/2022). As cédulas preenchidas totalizaram o número requerido pelo Art. 63 da Resolução 23.673/21.	Conforme
		3.2. Na ausência de representantes dos partidos políticos, das federações e das coligações, a Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica providenciará o preenchimento das cédulas por terceiras pessoas, excluídas as que servem à Justiça Eleitoral.	As cédulas foram devidamente preenchidas por alunos do SENAI/CIMATEC.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		3.3. As cédulas serão preenchidas com os números correspondentes a candidatas e candidatos registrados, a votos nulos e a votos de legenda, e existirão cédulas com votos em branco.	As cédulas foram preenchidas conforme requerido.	Conforme
		3.4. As cédulas de papel foram devidamente guardas em urnas de lona que foram lacradas.	Sim, o lacre de todas as urnas encontrava-se em perfeito estado sem indícios de violação.	Conforme
<b>4. Ambiente da auditoria de funcionamento das urnas eletrônicas</b>	<b>Art. 64</b>	4.1. Verificar a instalação de um microcomputador com o Sistema de Apoio a Votação para cada urna em votação eletrônica e se este está ligado em rede lógica ou física.	Foi instalado um microcomputador com o SAVP para cada urna e não estavam ligados em rede lógica ou física.	Conforme
		4.2. Verificar a existência de microcomputador para contingências.	Para situações de contingências havia 3 microcomputadores.	Conforme
		4.3. Verificar a existência da relação de eleitores das seções.	Para todas as seções sorteadas havia relação de eleitores.	Conforme
		4.4. Verificar a existência de câmeras para gravação e transmissão, ao vivo pelo Youtube, do ambiente de votação eletrônica.	Em cada urna, havia uma câmera com tripé e um microfone acoplado, e a transmissão estava ocorrendo ao vivo. Observamos que em alguns momentos a transmissão ficou instável em função da conexão com a internet.	Conforme
		4.5. Verificar como foi feita a organização sequencial das cédulas utilizadas na votação eletrônica.	Havia jogos de etiquetas numeradas para a organização sequencial das cédulas.	Conforme
		4.6. Verificar como foi feita a identificação de voto em branco e cédulas desconsideradas.	Foram utilizadas etiquetas para identificar os votos em branco, nulo. Quanto as cédulas desconsideradas foram adotados os procedimentos de escrever na própria cédula que a mesma estava “desconsiderada”, substituindo assim o carimbo/etiqueta.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		4.7. A área de circulação estava restrita e isolada por meio de fitas, cavaletes ou outro material disponível que permita total visibilidade a pessoas interessadas para acompanhamento e fiscalização dos trabalhos.	O ambiente mesmo sem fitas/cavaletes, encontra-se organizado de forma a dar plena visibilidade para as pessoas interessadas em acompanhar/fiscalizar os trabalhos.	Conforme
5. Urnas de lona;		5.1. Verificar se as urnas estão devidamente lacradas e os lacres encontram-se em perfeito estado, sem indícios de violação.	O lacre de todas as urnas encontrava-se em perfeito estado, sem indícios de violação.	Conforme
6. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;	Art. 67	6.1. Acompanhamento da emissão dos relatórios zerésimas, expedidos pela urna e pelo SAVP, foram assinadas pelo presidente e por membro da Comissão, mesários e fiscais presentes.	Foram realizadas a emissão dos relatórios zerésimas, expedidos pelas urnas, e Sistema de Apoio a Votação paralela, e estes foram devidamente assinados.	Conforme
7. Abertura das urnas de lona;		7.1. Acompanhar a abertura das urnas de lona e verificar se o servidor encarregado de retirar o voto preenchido da urna, mostrou seu conteúdo para os fiscais e entregou ao digitador para checar se após a digitação o conferente cantou o voto e confrontou com o respectivo espelho a vista dos fiscais.	Na abertura das urnas de lona verificamos que o servidor encarregado retirou o voto preenchido da urna, etiquetou, mostrou seu conteúdo para os fiscais e entregou ao digitador para a digitação. Após a digitação o conferente cantou o voto e confrontou com o respectivo espelho à vista dos fiscais.	Conforme
8. Digitação dos votos no SAVP;		8.1. Acompanhamento da digitação dos votos no SAVP pelo servidor.	Os servidores encarregados da digitação digitaram no SAVP as cédulas preenchidas, imprimiram o espelho das cédulas e verificaram a exatidão da digitação.	Conforme
9. Votação nas urnas eletrônicas;	Art. 67	9.1 A votação será em ordem aleatória por servidor efetivo do Poder Público ou Ministério Público.	A votação foi realizada em ordem aleatório por servidores do TRE (Poder Público) e servidores do Ministério Público.	Conforme
		9.2. Validar a votação nas urnas eletrônicas, verificando se o servidor encarregado de digitar as inscrições dos eleitores pertencentes à seção sorteadas, habilitando o voto para o votador, não utilizando inscrição sequencial e sim randômica e digitação de títulos de eleitores que não pertencente à seção.	Não detectamos irregularidade nos procedimentos na votação nas urnas eletrônicas, onde o servidor encarregado digitou as inscrições dos eleitores pertencentes à seção sorteadas, habilitou o voto para o votador, não utilizando inscrição sequencial e sim randômica e não digitou títulos de eleitores não pertencente à seção.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
	<b>Art. 68</b>	9.3. Verificação de ocorrências de procedimentos de contingências durante a digitação dos votos.	Foram identificadas as seguintes ocorrências; - Na zona 032, seção 122, município de Nilo Peçanha as 12:49hs, foi realizada a troca da impressora em função de defeito. - Na zona 122, seção 85, Município de Porto Seguro, foi necessária a troca da bateria da urna, visto que a mesma estava apresentando erro e travou duas vezes. Depois da troca da bateria o erro não voltou acontecer, e os trabalhos se deram normalmente. (Transcrito em ata) - Na zona 16, seções 261 e 517 (biometria), as 08:20hs quando do registro do primeiro voto no SAVP, foi verificado que as cargas de eleitores no sistema SAVP entre as seções estavam invertidas, assim constatada a inversão, com anuência dos presentes e autorização da Juíza Dr <sup>a</sup> Lídia Izabella Gonçalves de Carvalho Lopes, foi realizada a troca dos computadores entre as seções, e foi excluída o registro da cédula nº 1 da seção 261 e incluído na seção 517. (Transcrito em ata)	Conforme
<b>10. Encerramento da votação eletrônica nas urnas eletrônicas;</b>	<b>Art. 69, 70 e 71</b>	10.1. Validação dos procedimentos de encerramento da Votação Eletrônica nas urnas eletrônicas, verificando se foi digitado o código de encerramento e aguardo a emissão dos boletins de urnas e justificativas (a votação deverá ser encerrada às 17 horas, apontar caso tenha sido encerrada após o horário).	Não detectamos procedimentos irregulares no encerramento da Votação Eletrônica nas urnas eletrônicas, verificamos que o digitador digitou o código de encerramento e aguardou a emissão dos boletins das urnas e justificativas.	Conforme
<b>11. Emissão do relatório de votação do SAVP;</b>		11.1. Verificação dos procedimentos na emissão do relatório de votação do SAVP.	Na emissão do relatório de votação do SAVP não verificamos irregularidades	Conforme
<b>12. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo</b>	<b>Art. 70</b>	12.1. Acompanhar a emissão do relatório de verificação do arquivo do registro digital dos votos e das cédulas digitadas.	Não detectamos irregularidade na emissão do relatório do arquivo de registro digital dos votos e das cédulas digitadas.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
do registro dos votos e das cédulas digitadas;	Art. 71	12.2. Verificar se os resultados foram iguais ou se houve a necessidade de levantamento de erros com a finalidade de fechar os resultados, descrevendo os procedimentos adotados e sua transcrição em ata.	<p>Os resultados obtidos entre o boletim de urna e o relatório emitido pelo sistema de apoio à votação paralela coincidiram em quase todas as urnas. Das 33 urnas objetos deste trabalho, apenas 5 apresentaram divergências, por motivo de falha humana constatadas durante verificação da gravação, são elas;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zona 11, seção 674, Município de Salvador, a qual foi verificada falha humana quando da digitação da cédula 118 às 14:23hs. O digitador registrou a cédula, mas operador do microterminal de habilitação do voto, não habilitou o eleitor para votar. O cantador não verificou que a urna não estava habilitada, cantou os votos e digitou sem o registro da urna. Pela gravação foi possível constatar que durante todo o tempo da digitação, a imagem "FIM", estava apresentada na tela. Senado assim não foi computado o voto na urna.</li> <li>- Zona 40, seção 232, Município de Vitória da Conquista, a qual foi verificada falha humana. A cédula 83 foi digitada no SAVP, mas quando da habilitação do voto no terminal, o eleitor foi verificado como ausente, e deu-se continuidade a votação sem excluir o voto do SAVP. Sendo assim não foi registrado o voto na urna às 11:14hs.</li> <li>- Zona 100, seção 34, Município de São Desidério, a qual também foi verificada falha humana. Ocorre que às 08:11hso votador digitou na urna o voto da cédula 1 novamente, ao invés de digitar o voto da cédula 3 que havia sido registrada no SAVP.</li> <li>- Na Zona 179, seção 32, Município de Jaguarari, a qual foi verificado erro de digitação da cédula 51 na urna. Às 09:43hs o cantador/votador digitou na urna o</li> </ul>	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
			<p>voto de número 13 para governador, ao invés do número 44 que estava indicado na cédula.</p> <p>- Na Zona 183, seção 43, Município de Teixeira de Freitas, a qual foi verificada falha humana quando da digitação da cédula 106, às 10:47hs tendo sido proclamado o voto nulo para o cargo de governador e digitado na urna o número 14 (correspondente a voto nulo), ao invés do número 13 que era o que a cédula indicava.</p> <p>Todos as divergências foram transcritas em ata, bem como os procedimentos adotados. (A referida ata foi vista e recebida uma cópia no dia da eleição, mas ficou de ser encaminhada novamente haja vista a falta de assinatura de apenas um membro da comissão).</p>	
<b>13. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;</b>	-	13.1. Verificar se foram registradas no boletim de ocorrências todas as ocorrências verificadas durante o processo da Votação Eletrônica.	Todas as ocorrências foram registradas em ata. (A referida ata foi vista e recebida uma cópia no dia da eleição, mas ficou de ser encaminhada novamente haja vista a falta de assinatura de apenas um membro da comissão).	Conforme
<b>14. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação eletrônica;</b>	-	14.1. Suporte documental de possíveis intervenções durante a realização da Votação Eletrônica.	Todas as ocorrências foram registradas em ata. (A referida ata foi vista e recebida uma cópia no dia da eleição, mas ficou de ser encaminhada novamente haja vista a falta de assinatura de apenas um membro da comissão).	Conforme
<b>15. Encerramento da sessão de votação eletrônica; e</b>	Art. 71	15.1. Verificar a ata de encerramento dos trabalhos e se esta foi encaminhada à Presidência do TRE.	As atas foram emitidas após o encerramento dos trabalhos diários de 29 e 30 de outubro de 2022	Conforme
		15.2. Acompanhamento do procedimento da assinatura e guarda dos relatórios produzidos nas zerésimas, BUs, e relatório do SAVP.	Foram realizadas as assinaturas dos relatórios produzidos; zerésimas, BUs, e relatório do SAVP. Este foram assinador pelos mesários, auditores, presidente da comissão, membro da comissão e fiscais presentes.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
	<b>Art. 72</b>	15.3. Verificar se foram comunicados aos Juízes Eleitorais dos resultados das urnas os quais coincidiram ou não do resultado esperado com o apresentado pela urna.	Foi realizada a comunicação aos juízes dos resultados dos testes realizados nas urnas.	Conforme
<b>16. Ata de encerramento da votação eletrônica.</b>	-	16.1. Acompanhar a elaboração da ata da Votação Eletrônica, verificando se foram registrados os fatos relevantes ocorridos ao longo do dia, a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos.	Todos os fatores relevantes ocorridos a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos foram registrados em ata.	Conforme

## 6. RESULTADO DA CONTAGEM INDEPENDENTE DOS VOTOS

Realizamos contagem manual de votos de 03 urnas para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e o Boletim de Urna da urna. Segue resultado:

**Zona: 100**

**Seção: 034**

**Número da Urna: 01024431**

**Município: São Desidério**

**Análises:** Realizamos contagem manual de votos para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e na zerésima da urna.

**Divergência:** Foi verificada uma divergência ocasionada por falha humana. Às 08:11hs o votador digitou na urna o voto da cédula 1 novamente, ao invés de digitar o voto da cédula 03. Erro verificado na gravação das câmeras.

**Conclusão:** Atestamos pela regularidade dos votos computados na urna auditada.

Procedimento de Contagem de Votos realizados no dia da votação eletrônica						
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
CANDIDATO	Contagem da Auditoria	Contagem TRE - SAVP	Boletim de Urna	Conferência dos votos	Conferência dos votos	Conferência dos votos
LULA	174	174	174	0	0	0
JAIR BOLSONARO	101	101	101	0	0	0
JERÔNIMO	213	213	213	0	0	0
ACM NETO	78	78	77	0	1	1

**Zona: 051**

**Seção: 185**

**Número da Urna: 01807611**

**Município: JEREMOABO**

**Análises:** Realizamos contagem manual de votos para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e na zerésima da urna.

**Divergência:** Sem divergências.

**Conclusão:** Atestamos pela regularidade dos votos computados na urna auditada.

Procedimento de Contagem de Votos realizados no dia da votação eletrônica						
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
CANDIDATO	Contagem da Auditoria	Contagem TRE - SAVP	Boletim de Urna	Conferência dos votos	Conferência dos votos	Conferência dos votos
LULA	149	149	149	0	0	0
JAIR BOLSONARO	49	49	49	0	0	0
JERÔNIMO	101	101	101	0	0	0
ACM NETO	91	91	91	0	0	0

**Zona: 132**

**Seção: 210**

**Número da Urna: 01124341**

**Município: CONCEIÇÃO DO COITÉ**

**Análises:** Realizamos contagem manual de votos para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e na zerésima da urna.

**Divergência:** Sem divergências.

**Conclusão:** Atestamos pela regularidade dos votos computados na urna auditada.

Procedimento de Contagem de Votos realizados no dia da votação eletrônica						
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
	Contagem da Auditoria	Contagem TRE - SAVP	Boletim de Urna	Conferência dos votos	Conferência dos votos	Conferência dos votos
LULA	100	100	100	0	0	0
JAIR BOLSONARO	45	45	45	0	0	0
JERÔNIMO	85	85	85	0	0	0
ACM NETO	68	68	68	0	0	0

## **7. INCONFORMIDADES APURADAS**

Durante a apuração dos resultados das 33 urnas auditadas foram detectadas divergências em 5 urnas, listas a seguir.

- Zona 011, seção 674, Município de Salvador, a qual foi verificada falha humana quando da digitação da cédula 118 às 14:23hs. O digitador registrou a cédula, mas operador do microterminal de habilitação do voto, não habilitou o eleitor para votar. O cantador não verificou que a urna não estava habilitada, cantou os votos e digitou sem o registro da urna. Pela gravação foi possível constatar que durante todo o tempo da digitação, a imagem “FIM”, estava apresentada na tela. Senado assim não foi computado o voto na urna.

- Zona 040, seção 232, Município de Vitória da Conquista, a qual foi verificada falha humana. A cédula 83 foi digitada no SAVP, mas quando da habilitação do voto no terminal, o eleitor foi verificado como ausente, e deu-se continuidade a votação sem excluir o voto do SAVP. Sendo assim não foi registrado o voto na urna às 11:14hs.

- Zona 100, seção 034, Município de São Desidério, a qual também foi verificada falha humana. Ocorre que às 08:11hso votador digitou na urna o voto da cédula 1 novamente, ao invés de digitar o voto da cédula 3 que havia sido registrada no SAVP.

- Na Zona 179, seção 032, Município de Jaguarari, a qual foi verificado erro de digitação da cédula 51 na urna. Às 09:43hs o cantador/votador digitou na urna o voto de número 13 para governador, ao invés do número 44 que estava indicado na cédula.

- Na Zona 183, seção 043, Município de Teixeira de Freitas, a qual foi verificada falha humana quando da digitação da cédula 106, às 10:47hs tendo sido proclamado o voto nulo para o cargo de governador e digitado na urna o número 14 (correspondente a voto nulo), ao invés do número 13 que era o que a cédula indicava.

Todas as divergências apontadas foram investigadas nas respectivas gravações de mídia, realizadas durante a digitação dos votos na urna, e constatadas que as referidas divergências foram ocasionadas por falha humana.

Vale observar que durante as análises estavam presentes auditores, fiscais, representante das forças armadas, membros da comissão e juiz presidente da comissão.

Assim não detectamos inconformidades nas urnas objeto desse trabalho de auditoria.

## **8. PROJETO PILOTO COM BIOMETRIA**

A Resolução de 23.710 de 13 de setembro de 2022 regulamenta que no âmbito do Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas, para as eleições de 2022, em locais de votação designados, projeto piloto específico com a utilização de biometria de eleitores voluntários, denominado "Projeto Piloto com Biometria".

As seções eleitorais para a realização do Projeto Piloto com Biometria, em cada Tribunal Regional Eleitoral, serão no mínimo de 5% (cinco por cento) e no máximo de 10% (dez por cento) do total de urnas eletrônicas destinadas ao teste de integridade para as eleições de 2022, previsto no artigo 58 da Resolução TSE nº 23.673, de 2021, compondo o seu respectivo quantitativo total;

As seções eleitorais em que se realizarão o Projeto Piloto com Biometria foram abertas a quaisquer pessoas interessadas, mas a circulação na área onde as urnas e os computadores estiverem instalados ficou restrita a integrantes da Comissão de Auditoria de Votação Eletrônica, a auxiliares por ela designados e a pessoas previamente credenciadas para executar a auditoria, assegurada a fiscalização de todas as fases do processo.

O Projeto Piloto com Biometria foi realizado no local indicado no item 3 deste relatório. Foram destinadas ao Projeto 02 urnas. São elas:

- 1.Número: 02243449 Zona: 016 Seção: 517
- 2.Número: 02246041 Zona: 016 Seção: 261

Não detectamos inconformidades nos procedimentos acompanhados.

## **9. CONCLUSÃO**

Não identificamos procedimentos e situações que comprometessem a transparência e confiabilidade do Teste de Integridade e Projeto Piloto com Biometria nos processos acompanhados nos dias 29 e 30 de outubro de 2022. Concluímos como satisfatórios os resultados obtidos.